

Allegato 1:

ULTERIORI CONVALIDE

CESARETTI SAURO

Vista l'istanza presentata; visto il foglio di congedo rilasciato dall'Università degli Studi di Camerino in data 26/10/2005 corso di laurea in Farmacia, al Sig. Cesaretti Sauro, iscritto, per l'anno accademico 2010/11, quale studente fuori corso del III anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) -classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, viene convalidato l'esame di Tecnologie del web quale corso a scelta dello studente (6 CFU).

D'ALESSIO LORENZO

Vista l'istanza presentata, visto l'attestato rilasciato dall'Università degli Studi di Roma Tre in data 04/06/2009, il Sig. D'Alessio Lorenzo, iscritto, per l'anno accademico 2010/11, al II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) -classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, è dispensato da corsi a scelta dello studente con l'attribuzione di 8 CFU.

FERRI LUCA

Vista l'istanza presentata; visto l'attestato ECDL rilasciato da AICA in data 01/04/2009, visto il Certificate in English language studies rilasciato dal Galway Cultural Institute, il Sig. Ferri Luca, iscritto, per l'anno accademico 2010/11, quale studente fuori corso del III anno del corso di laurea in Informatica applicata -classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, viene dispensato dai Tirocini, stage, laboratori con l'attribuzione di 5 CFU.

LANFRANCOTTI ERMINDO

Vista l'istanza presentata, vista la documentazione presentata, il Sig. Lanfrancotti Ermindo, iscritto, per l'anno accademico 2010/11, al II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso on-line) -classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, è dispensato dai Tirocini, stage, laboratori con l'attribuzione dei relativi 9 CFU.

LELE OANA SVETLANA

Vista l'istanza presentata; visto l'attestato ECDL rilasciato da AICA in data 14/06/2007, la Sig.ra Lele Oana Svetlana, iscritta, per l'anno accademico 2010/11, al II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) -classe 26- curriculum domotica, viene dispensata dai Tirocini, stage, laboratori con l'attribuzione di 4 CFU (5 DF).

MAZILU TEODOR STEFAN

Vista l'istanza presentata, vista la copia del contratto di lavoro a progetto presso INETFLOW SERVICE srl, il Sig. Mazilu Teodor Stefan, iscritto, per l'anno accademico 2010/11, al I anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) -classe L31-, viene dispensato dai Seminari, tirocini e stage con l'attribuzione di 9 CFU.

MENCARELLI LUCA

Vista l'istanza presentata, visto l'attestato di qualifica di 'Programmatore plurilinguaggi' rilasciato dalla Regione Abruzzo da Arianna Informatica, il Sig. Mencarelli Luca, iscritto, per l'anno accademico 2010/11, quale studente fuori corso del III anno del corso di laurea in Informatica applicata -classe 26- curriculum domotica, è dispensato dai Tirocini, stage, laboratori con l'attribuzione dei relativi 9 CFU.

CAMBIO CURRICULUM

GIROLAMI MASSIMILIANO

Vista l'istanza presentata, al Sig. Girolami Massimiliano si concede, il passaggio, per l'anno accademico 2010/11, dal fuori corso del III anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso on-line) -classe 26-curriculum "Domotica" al II anno ripetente del curriculum "Sistemi multimediali integrati" con la convalida delle frequenze ai corsi comuni ottenute e degli esami comuni sostenuti.

PASSAGGI DI CORSO

DI MAGGIO GIOVANNI

Vista l'istanza presentata, al Sig. Di Maggio Giovanni si concede il passaggio, per l'a.a.2010/2011, dal corso di laurea in Scienze motorie, sportive e della salute -classe L-22- al I anno del corso di laurea in Informatica applicata - classe L-31.

TONETTI TIBERIO

Vista l'istanza presentata, al Sig. Tonetti Tiberio si concede il passaggio, per l'anno accademico 2010/11, dal fuori corso di Informatica applicata (percorso on-line) -classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, al I anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) - classe L-31.

NUOVE ISCRIZIONI

AMENDOLA PAOLO

Vista la carriera percorsa presso l'Università di Salerno Facoltà di Scienze matematiche fisiche e naturali corsi di laurea in Ingegneria elettronica e Scienze dell'informazione (decaduto dalla qualità di studente); visto l'art.17 comma 4 del Regolamento didattico di Ateneo, vista la dichiarazione rilasciata da CISCO Systems Italy srl in data 25/10/2010, vista la delibera n.112 del Senato accademico del 19 settembre 2007, il Sig. Amendola Paolo è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, al II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso on-line) - classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, con la convalida degli esami seguenti: Sistemi per l'elaborazione dell'informazione I per Algoritmi e strutture dati (7 CFU); Analisi matematica I per Analisi matematica (12 CFU); Teoria ed applicazione delle macchine calcolatrici per Architettura degli elaboratori (8 CFU); Algebra e Geometria I per Matematica discreta (6 CFU); Ricerca operativa e gestione aziendale quale corso a scelta a scelta dello studente (9 CFU) e la dispensa dai Tirocini, stage e laboratori con l'attribuzione dei relativi 9 CFU. Le frequenze degli esami di Fisica generale, Logica matematica e Programmazione degli elaboratori potranno essere recuperate seguendo i corsi di Fisica I e Programmazione procedurale e logica attivati presso il corso di laurea in Informatica applicata -classe L-31.

ARZILLI ALESSANDRO

Vista la carriera percorsa presso l'Università di Bologna Facoltà di Scienze matematiche fisiche e naturali corso di laurea in Informatica -classe 26- (rinunciato in data 05/09/2008), vista la carriera percorsa presso l'Università di Udine Facoltà di Scienze matematiche, fisiche e naturali corso di laurea Informatica -classe 26- (rinunciato in data 02/11/2010), visto l'art.15 del Regolamento didattico di Ateneo, visto il "First Certificate in English" rilasciato dall'University of Cambridge in Riccione esame giugno 2002, vista la delibera n.112 del Senato accademico del

19 settembre 2007, il Sig. Arzilli Alessandro è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, al II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) classe 26- curriculum domotica con la convalida dei seguenti esami: Algoritmi e strutture dati (7 CFU); Analisi matematica L-A per Analisi matematica (12 CFU); Fisica generale ed Elettrotecnica L-A per Fisica generale (8 CFU); Logica matematica (6 CFU); Matematica discreta (5 CFU); Analisi numerica quale corso a scelta dello studente (9 CFU); Diritto di internet per Informatica giuridica e diritto dell'informatica (6 CFU); Calcolo delle probabilità e statistica per Probabilità e statistica matematica (6 CFU) e la dispensa da Lingua inglese (4 CFU). Le frequenze degli esami di Architettura degli elaboratori e Programmazione degli elaboratori potranno essere recuperate seguendo i corsi di Architettura degli elaboratori e Programmazione procedurale e logica attivati presso il corso di laurea in Informatica applicata -classe L-31.

BARTOLI LUCA

Vista la carriera percorsa presso l'Università di Perugia corsi di laurea in Ingegneria dei materiali, Chimica e tecnologia farmaceutiche ed Informazione scientifica sul farmaco -classe 24- (decaduto dalla qualità di studente); visto l'art.17 comma 4 del Regolamento didattico di Ateneo, il Sig. Bartoli Luca è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, al I anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso on-line) -classe L-31, con la convalida degli esami seguenti: Matematica per Analisi matematica (12 CFU); Fisica I (6 CFU); Anatomia umana quale corso a scelta dello studente (12 CFU).

FARINA ALBERTO

Vista la carriera percorsa presso il Politecnico di Milano corso di laurea in Ingegneria chimica (decaduto dalla qualità di studente); visto l'art.17 comma 4 del Regolamento didattico di Ateneo, vista la dichiarazione di Gamma Group SpA, vista la delibera n.112 del Senato accademico del 19 settembre 2007, il Sig. Farina Alberto è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, al II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso on-line) -classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, con la convalida degli esami seguenti: Analisi matematica I per Analisi matematica (12 CFU); Meccanica razionale per Fisica generale (4 CFU) previa Prova integrativa di fisica generale (4 DF: la carica elettrica, il campo elettrostatico, condensatori e dielettrici, corrente e resistenza, il campo magnetico, campo elettrici e magnetici variabili nel tempo, correnti alternate, onde elettromagnetiche); Geometria e algebra per Matematica discreta (5 CFU); Fondamenti di informatica per Programmazione degli elaboratori (7 CFU); Chimica II quale corso a scelta dello studente (9 CFU) e la dispensa dai Tirocini, stage, laboratori con l'attribuzione dei relativi 9 CFU. Le frequenze degli esami di Algoritmi e strutture dati, Architettura degli elaboratori e Logica matematica potranno essere recuperate seguendo i corsi di Algoritmi e strutture dati, Architettura degli elaboratori e Programmazione procedurale e logica attivati presso il corso di laurea in Informatica applicata -classe L-31.

MONTINI LUCA

Vista la laurea in Filosofia conseguita in data 16/11/2010 presso questa Università, il Sig. Montini Luca è ammesso, per l'a.a. 2010/2011, al I anno del corso di laurea in Informatica applicata -classe L-31, con la convalida dei seguenti esami: Colloquio di lingua straniera: inglese per Lingua inglese (3 CFU); Filosofia teoretica 1/Filosofia teoretica 2 e Storia del pensiero scientifico quali corsi a scelta dello studente (12 CFU),

Nota per lo studente:

Informatica Teorica (voto 28, 5 CFU) per Programmazione procedurale e logica (5 CFU) previa prova integrativa di Programmazione procedurale e logica (7 DF: Introduzione alla programmazione degli Elaboratori; Programmazione Procedurale : ANSI C; Espressioni, Istruzioni, Procedure, Tipi di Dati, Correttezza di Programmi Procedurali).

PEROCCHI SANTE

Vista la documentazione prodotta, il Sig. Perocchi Sante è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, al I anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso on-line) - classe L-31, con la dispensa dai Seminari, tirocini e stage con l'attribuzione dei relativi 9 CFU.

TRASFERIMENTI

FALÀ ALEJANDRO PABLO

Visto il foglio di congedo rilasciato in data 10/11/2010 dall'Università Politecnica delle Marche Facoltà di Ingegneria corso di laurea in Ingegneria informatica e dell'automazione -classe 9, il Sig. Falà Alejandro Pablo è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, a proseguire gli studi, presso questa Università, quale studente del II anno del corso di laurea in Informatica applicata - classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, con la convalida degli esami seguenti: Matematica I per Analisi matematica (12 CFU); Calcolatori e reti di calcolatori per Architettura degli elaboratori (8 CFU); Fisica generale e Fondamenti di elettromagnetismo per Fisica generale (8 CFU); Lingua straniera (inglese) per Lingua inglese (4 CFU); Sensori e trasduttori ed Elettronica analogica quali corsi a scelta dello studente (9 CFU); Sistemi informativi e basi di dati per Basi di dati e sistemi informativi (12 CFU); Calcolatori e reti di calcolatori e Servizi di telecomunicazione per Reti di calcolatori (8 CFU); Informatica multimediale per Linguaggi e applicazioni multimediali (6 CFU).

GRAZIANO DANILO

Visto il foglio di congedo rilasciato in data 19/11/2010 dall'Università di Napoli Parthenope Facoltà di Scienze e tecnologie corso di laurea in Informatica -classe 26, il Sig. Graziano Danilo è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, a proseguire gli studi, presso questa Università, quale studente del I anno del corso di laurea in Informatica applicata - classe L31.

Nota per lo Studente:

Programmazione I e Laboratorio di programmazione I (voto 23) per Programmazione procedurale e logica (7 CFU) previa prova integrativa di Programmazione procedurale e logica (5 DF: Introduzione alla Logica matematica, Logica preposizionale, Logica dei predicati, Programmazione logica: il Linguaggio Prolog).

MANCINELLI LUCA

Visto il foglio di congedo rilasciato in data 10/11/2010 dall'Università Politecnica delle Marche Facoltà di Ingegneria corso di laurea in Ingegneria informatica e dell'automazione -classe 9, il Sig. Mancinelli Luca è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, a proseguire gli studi, presso questa Università, quale studente del I anno del corso di laurea in Informatica applicata - classe L-31, con la convalida degli esami seguenti: Fondamenti di informatica per Architettura degli elaboratori (12 CFU); Fisica generale per Fisica I (6 CFU), Servizi di telecomunicazioni quale corso a scelta dello studente (6 CFU).

STORTI GIUSEPPE

Visto il foglio di congedo rilasciato in data 18/10/2010 dall'Università degli Studi di Padova Facoltà di Ingegneria corso di laurea in Ingegneria delle telecomunicazioni –classe 9, il Sig. Storti Giuseppe è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, a proseguire gli studi, presso questa Università, quale studente del II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) -classe 26- curriculum domotica, con la convalida dei seguenti esami: Fondamenti di informatica 1 per Algoritmi e strutture dati (7 CFU); Matematica A per Analisi matematica (12 CFU); Fisica 1 e Fisica 2 per Fisica generale (8 CFU); Prova di lingua inglese per Lingua inglese (4 CFU); Chimica e materiali per l'elettronica e Fondamenti di automatica quali corsi a scelta dello studente (9 CFU), Matematica C1 per Probabilità e statistica matematica (4 CFU) previa Prova integrativa di probabilità e statistica matematica (2 DF: elementi di statistica). Le frequenze degli esami di Architettura degli elaboratori, Logica matematica, Matematica discreta e Programmazione degli elaboratori potranno essere recuperate seguendo i corsi di Architettura degli elaboratori, Programmazione procedurale e logica e Matematica discreta attivati presso il corso di laurea in Informatica applicata -classe L-31.

VICELLI STEFANO

Visto il foglio di congedo rilasciato in data 20/09/2010 dall'Università del Piemonte Orientale "Amedeo Avogadro" Facoltà di Scienze matematiche fisiche e naturali corso di laurea in Informatica -classe 26, il Sig. Vicelli Stefano è ammesso, per l'anno accademico 2010/11, a proseguire gli studi, presso questa Università, quale studente del II anno del corso di laurea in Informatica applicata (percorso online) - classe 26- curriculum sistemi multimediali integrati, con la convalida delle frequenze ai corsi comuni ottenute nella sede di provenienza e degli esami seguenti: Algoritmi e strutture dati I per Algoritmi e strutture dati (7 CFU); Analisi matematica I per Analisi matematica (7 CFU) previa Prova integrativa di analisi matematica (5 DF: regioni del piano, campi scalari e funzioni di due variabili, ottimizzazione, spazio tridimensionale, integrali doppi, variabile complessa, integrali impropri); Architettura degli elaboratori I per Architettura degli elaboratori (8 CFU); Inglese per Lingua inglese (4 CFU); Algebra e Geometria per Matematica discreta (5 CFU); Programmazione e laboratorio per Programmazione degli elaboratori (7 CFU); Economia dell'informazione quale corso a scelta dello studente (5 CFU); Basi di dati e sistemi informativi I e Basi di dati e sistemi informativi II per Basi di dati e sistemi informativi (12 CFU); Calcolo delle probabilità per Probabilità e statistica matematica (6 CFU).



VERBALE DI RIESAME 2010

INDICE:

1. COMPONENTI COMMISSIONE

2. ELEMENTI DI INGRESSO PER IL RIESAME

3. Relazione

- 3.1** *Applicazione del SQ e suo miglioramento*
- 3.2** *Efficacia del SQ e suo miglioramento*
- 3.3** *Obiettivi anno precedente*
- 3.4** *Nuovi obiettivi*

4. ALLEGATI

- Allegato 1 "Relazione: analisi soddisfazione cliente"*
- Allegato 2 "Relazione: analisi soddisfazione docenti"*
- Allegato 3 "Relazione: stato indicatori"*
- Allegato 4 "Relazione: analisi soddisfazione laureati"*
- Allegato 5 "Relazione: soddisfazione tirocini"*
- Allegato 6 "Relazione comparativa soddisfazione docenti vs studenti"*



1. COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

- Alberto Carini, Presidente del CCdL e Rappresentante della Direzione
- Alessandro Bogliolo, Responsabile Qualità
- Sara Goderecci, Manager Didattico

2. ELEMENTI DI INGRESSO DEL RIESAME

- Rapporti di Verifica Ispettiva Interna ed esterna
(in presente verbale: VII-10, VIE-09, VIE-10)
- Non Conformità
- Reclami/Osservazioni del Cliente
- Comunicazione degli organi di controllo esterni
- Azioni Correttive e Preventive
- Questionari soddisfazione degli studenti
- Relazione sulla soddisfazione del cliente (All. 1)
- Questionario di soddisfazione dei docenti
- Relazione sulla soddisfazione dei docenti del CdL (All. 2)
- Stato degli indicatori
- Relazione sullo stato degli indicatori (All.3)
- Questionario di soddisfazione dei laureati
- Relazione sulla soddisfazione dei laureati (All. 4)
- Questionario di soddisfazione nei tirocini
- Relazione sulla soddisfazione nei tirocini (All.5)
- Relazione comparativa soddisfazione docenti *vs* studenti (All.6)
- Sviluppo ed esito provvedimenti presi in seguito al precedente riesame della Direzione



3. RELAZIONE RIESAME 2010

3.1. Applicazione SGQ (applicato e conforme alla norma) e suo miglioramento

a. Considerata l'osservazione 1) registrata dal Lead Auditor del RGVIE il 16/09/2009 e l'osservazione 1) registrata dal Lead Auditor del RGVII del 05/10/2010, il RQ ha provveduto ad adeguare il MdQ alla norma ISO:9001:2008, provvedendo altresì alla sua formale approvazione e alla reintegrazione del requisito 7.5.2 della norma, specificando il modo in cui il sistema è interessato al requisito stesso.

Output: MdQ.r12; MdQ cap7.r7 (par. 11)

b. In seguito alla NC 2) registrata dal Lead Auditor del RGVII il 05/10/2010, il Responsabile Qualità ha aggiornato l'organigramma specificando gli attori coinvolti e le mansioni svolte dagli stessi.

Output: Tab0.3.r9

c. In seguito all'osservazione 3) (punto 6.2.2 Pianificazione/definizione qualifiche), il RQ ha provveduto ad aggiornare la Tab0.4 e le rispettive qualifiche ovunque necessario.

Output: Tab0.4.r6

d. A fronte dell'osservazione 13) (processo 5: Servizi di supporto – Fase 5: Tutoraggio) ed a seguito dell'esternalizzazione del servizio tutorato (attualmente gestito dalla Commissione Tutorato d'Ateneo), si è provveduto all'eliminazione della Pro5.2 – Tutorato.

Output: Tab0.0b

e. In seguito all'osservazione 3) (punto 6.2.2 Pianificazione/definizione qualifiche), il RQ ha provveduto ad aggiornare la Tab0.4 e le rispettive qualifiche.

Output: Tab0.4.r6

3.2. Efficacia del SGQ (adeguato e ottimizzato) e suo miglioramento.

a. Al fine di potenziare le attività di orientamento, si è provveduto ad inserire tra le iniziative poste in essere dal CdL "La Giornata della Matricola", un incontro che si terrà all'inizio di ogni nuovo a.a. rivolto agli studenti iscritti al primo anno del CdL, nel corso del quale il PCCdL e il RQ presenteranno rispettivamente i principali servizi offerti dal CdL ed il SGQ.

Output: Pro2.2.r4



b. Vista la AP88, che prevedeva la gestione delle liste d'iscrizione agli esami e la verbalizzazione online degli esiti attraverso il sistema informativo ESSE3, il RQ ha aggiornato la Pro3.3 (par. 4.2, 4.3, 4.4) provvedendo alla proceduralizzazione del

Output: Pro3.3r4

3.3. Obiettivi anno precedente

3.3.1. Obiettivi precedente verbale (con traguardo da verificare)

- **Verifica della soddisfazione degli studenti riguardo il sistema di verbalizzazione online degli esiti d'esame**

Input: Allegato 1 (Riesame 2009) – osservazioni emerse dall'analisi dei dati raccolti dal Questionario di soddisfazione degli studenti; Allegato 2 - osservazioni emerse dall'analisi dei dati raccolti dal Questionario di soddisfazione dei docenti.

Obiettivo: Monitorare e verificare la soddisfazione degli studenti e dei docenti riguardo il nuovo sistema di verbalizzazione ed iscrizione online agli esami.

Traguardo: almeno 60% di giudizi e pareri positivi da parte degli studenti e dei docenti su ESSE3.

Risorse/Provvedimenti: Inserimento di una domanda nel questionario di soddisfazione degli studenti e dei docenti in cui viene richiesto di esprimere un giudizio riguardo al sistema ESSE3.

Responsabile: MD, RQ

Tempi: Ottobre 2010

Azione: **AP95**

TRAGUARDO RAGGIUNTO: i giudizi espressi da docenti e studenti in merito al sistema di verbalizzazione online in ESSE3 risultano essere più che positivi (78% giudizi positivi per gli studenti; 85% giudizi positivi per i docenti).

- **Restyling siti web del CdL**

Input: Allegato 1 (Riesame 2009) osservazioni emerse dall'analisi dei dati raccolti dal questionario di soddisfazione degli studenti.

Obiettivo: effettuare il restyling dei siti web del CdL dal punto di vista grafico, realizzando un layout più accattivante per l'utente finale, che permetta una maggiore interazione ed attivazione dello stesso, pur conservando la coerenza, l'efficacia comunicativa e la chiarezza dei contenuti che finora hanno contraddistinto i siti web del CdL.



Traguardo: giudizio positivo (> 7/10) da parte di docenti e studenti sul restyling dei siti web dai questionari di soddisfazione.

Risorse/Provvedimenti: *i)* Commissionare ad una agenzia specializzata di web marketing/grafica il restyling dei siti web; *ii)* integrazione della domanda nel questionario degli studenti; *iii)* inserimento di un indicatore per monitorare soddisfazione degli studenti riguardo la veste grafica dei siti.

Responsabile: RProm, RWeb, RQ

Tempi: Maggio 2010 (per restyling); Agosto 2010 (per valutazione giudizi e monitoraggio soddisfazione).

Azione: **AP97**

AZIONE POSTICIPATA: data la necessità di pubblicare la nuova offerta formativa a fronte del passaggio del CdL al DM 270/04, che ha comportato lo sdoppiamento dei siti web del percorso in presenza ed online, si è deciso, per evitare di creare confusione agli studenti iscritti e nuovi immatricolati, di creare una pagina iniziale di accesso ai 4 siti che risultasse graficamente coerente alla campagna promozionale "Most Wanted".

Si rimanda pertanto a Dicembre 2011 per il restyling dei siti e Agosto 2012 per la valutazione dei giudizi.

- ***Rivisitazione del questionario di soddisfazione degli studenti***

Input: Allegato 1(Riesame 2009)-osservazioni emerse dall'analisi dei dati raccolti dal questionario di soddisfazione degli studenti.

Obiettivo: razionalizzazione e rivisitazione del questionario di soddisfazione degli studenti a causa dell'obsolescenza di alcune delle domande che compongono il questionario stesso, dell'imminente passaggio ed adeguamento del CdL al D.M. 270/04.

Traguardo: riduzione del tempo di compilazione attraverso la diminuzione del numero delle domande del questionario (ad oggi il questionario è composto da 32 domande per il F2F e 43 per OnL) - 5 domande per il F2F; - 7 per OnL

Risorse/Provvedimenti: eliminazione delle domande non necessarie ed eventuale inserimento di nuove domande maggiormente significative ai fini dell'analisi della gestione del CdL.

Responsabile: RQ

Tempi: Aprile 2010

Azione: **AP98**



TRAGUARDO RAGGIUNTO: Si è provveduto ad eliminare le domande non necessarie o obsolete dal questionario (F2F: da 32 a 23; OnL: da 43 a 33) riducendo il tempo di compilazione del questionario stesso.

- ***Incrementare il numero e l'efficacia delle attività di orientamento rivolte ai licei scientifici nel percorso in presenza e altre attività di promozione (dal Riesame 2007)***

Input: Relazione sulla soddisfazione del cliente (Allegato 1 – Riesame 2009)

Obiettivo: registrare un aumento di iscritti provenienti dai licei scientifici e incrementare la percentuale di studenti che vengono a conoscenza del CdL per mezzo dell'Open Week. Aumentare inoltre il n° di contatti ricevuti tramite infocdl@sti.uniurb.it

Traguardo: + 10% nel numero di studenti provenienti da licei scientifici per l'a.a. 2008/09; + 2% nel numero di studenti contattati tramite l'Open Week; almeno 20 e-mail da infocdl@sti.uniurb.it.

Responsabile: Commissione d'Orientamento e Resp. Promozione

Tempi: Agosto 2010

Azione: **AP 78**

TRAGUARDO RAGGIUNTO: traguardo raggiunto. Dalle rielaborazioni del questionario di soddisfazione degli studenti emerge un aumento pari al 21% degli studenti provenienti da licei scientifici; il numero di studenti contattati tramite l'Open Week è aumentato del 4%; le e-mail inviate all'indirizzo di posta elettronica infocdl@sti.uniurb.it nel periodo di riferimento sono 37.

- ***Incrementare la partecipazione/frequenza degli studenti alle lezioni***

Input: Allegato 1(Riesame e2009)-osservazioni emerse dall'analisi dei dati raccolti dal questionario di soddisfazione degli studenti.

Obiettivo: Aumentare la partecipazione degli studenti alle lezioni frontali e alle esercitazioni di laboratorio.

Traguardo: +10% incremento frequenza degli studenti.

Risorse/Provvedimenti: *i)* invio da parte del Responsabile Calendario di comunicazioni periodiche (una volta al mese nel corso dei due periodi didattici) alla mailing list studenti@sti.uniurb.it; *ii)* verifica dal questionario degli studenti aumento frequenza lezioni sui tre anni di corso.

Responsabile: PCCdL, docenti, MD

Tempi: Marzo 2010 (Attuazione); Agosto 2010 (traguardo di efficacia)

Azione: **AP99**



TRAGUARDO RAGGIUNTO: dalle rielaborazioni di dati emerse dai questionari di soddisfazione degli studenti (All. 1 - pg. 6), il trend della frequenza mostra un andamento crescente rispetto all'a.a. 2008/09 su tutti gli anni di corso (2008/09 F2F: media frequenza 6,7/10; 2009/10: media frequenza 8/10).

- **Transizione alla versione ISO 9001:2008**

Input: VIE-09; VII-10.

Obiettivo: revisionare il Manuale della Qualità nella sua interezza al fine di provvedere all'adeguamento della norma alla versione ISO 9001:2008.

Traguardo: Revisione del MdQ.

Risorse/Provvedimenti: adeguamento del sistema di gestione della qualità alla nuova normativa ISO 9001:2008.

Responsabile: RQ

Tempi: Aprile 2010

Azione: **AP100**

TRAGUARDO RAGGIUNTO: revisione ed approvazione formale del manuale avvenuta in data 09/10/10.

- **Promozione e Orientamento CdL**

Input: Allegato 1 (Riesame 2009) – osservazioni emerse nell'analisi dei dati raccolti dal Questionario degli studenti (es. vantaggi, svantaggi...).

Obiettivo: Incrementare gli iscritti al corso di laurea attraverso la valorizzazione dei dati emersi a seguito della somministrazione del questionario di soddisfazione del CdL e l'evidenza della certificazione del Sistema di Gestione della Qualità.

Traguardo: +10% degli iscritti nel percorso in presenza nell'a.a. 2009/10 rispetto all'a.a. 2008/09.

Risorse/provvedimenti: riprogettazione di attività di orientamento innovative e di azioni di comunicazione tramite agenzie di marketing professionali.

Responsabile: RProm

Tempi: Marzo 2010 (verifica di efficacia)

Azione: **AP89**

TRAGUARDO RAGGIUNTO: verifica di efficacia avvenuta in data 15/04/10. Il numero degli studenti iscritti al percorso in presenza per l'a.a. 2009/10 è aumentato dell'80% (da 36 studenti iscritti del 2008/09 a 65 del 2009/10).



3.4. Nuovi obiettivi

Il MD presenta relazioni sulla soddisfazione del cliente (Allegato 1), dei docenti (Allegato 2), dei laureati (Allegato 4), di tirocinanti/stagisti e dei relativi tutor didattici/aziendali (Allegato 5), sulla comparazione della soddisfazione docenti *vs* studenti (Allegato 6) e sottolinea gli aspetti salienti della tabella riassuntiva sullo stato degli indicatori (Allegato 3).

La Commissione di Riesame, ascoltate le relazioni del MD, individua i seguenti obiettivi e traguardi e stabilisce responsabilità, modalità e tempi di attuazione aprendo eventuali opportune azioni preventive, come dettagliato nel seguito.

3.4.1 Obiettivi ex-novo

- **Dare evidenza al DB dei laureati**

Input: Allegato 4 – osservazioni emerse dall’analisi dei dati sulla soddisfazione dei laureati (sugg. pagina 2)

Obiettivo: aumentare il numero di aziende registrate al DB e dare maggiore visibilità al database.

Traguardo: +5 aziende registrate entro Agosto 2011; almeno 2 laureati che hanno trovato lavoro grazie al DB.

Risorse/Provvedimenti: Inserire sui siti del CdL (percorso in presenza e percorso online) un link diretto al database in modo le aziende interessate a visualizzare i profili dei nostri laureati possano accedervi autonomamente; aggiornare il questionario laureati inserendo un’apposita domanda in cui si chiede loro se hanno trovato lavoro grazie al database.

Responsabile: RQ, RJob, MD

Tempi: Febbraio 2011 (per realizzazione); Agosto 2011 (per verifica raggiungimento traguardo).

Azione: **AP106**

- **Dematerializzazione cartacea dei verbali e firma digitale**

Input: Delibera del CdA del 17/12/2010 (Approvazione Piano Finanziario: Firma digitale e dematerializzazione dei verbali cartacei); Allegato 1 – osservazioni emerse dall’analisi dei dati sulla soddisfazione dei laureati (sugg. pagina 10)

Obiettivo: In seguito alla delibera del CdA dell’Università di Urbino del 17/12/10 il CdL si propone, nell’ambito del progetto “U4U” di aderire come corso pilota all’iniziativa di Ateneo che prevede la dematerializzazione cartacea dei verbali tramite l’apposizione della firma digitale.



Traguardo: semplificazione della procedura di verbalizzazione; riduzione dei tempi di aggiornamento delle carriere degli studenti; dematerializzazione dei verbali cartacei; soddisfazione degli studenti e dei docenti maggiore a 8/10.

Risorse/Provvedimenti: *i)* integrazione del sistema ESSE3 con l'offerta formativa del CdL e dematerializzazione dei verbali cartacei; *ii)* rilevazione dei giudizi degli studenti e dei docenti riguardo la sperimentazione.

Responsabile: RQ, PCCdL

Tempi: Giugno 2011 (per avvio sperimentazione); Dicembre 2011 (per rilevazione giudizi e verifica raggiungimento traguardo).

Azione: **AP107**

• ***Assicurazione della qualità dei processi formativi del CdL***

Input: DM 544/07 e DM 17/10 – Requisiti per la assicurazione della qualità

Obiettivo Rilevare la qualità del CdL attraverso l'utilizzo degli indicatori di efficienza dei CdS indicati dai DM 544/07 e DM 17/10.

Traguardo: qualità del CdL maggiore o uguale al 70% .

Risorse/Provvedimenti: inserimento dell'indicatore nella Tab7.1

Responsabile: RQ, PCCdL

Tempi: Agosto 2011 (per attuazione); Dicembre 2011 (per verifica di efficacia)

Azione: **AP108**

4. ALLEGATI

Allegato 1 "Relazione: analisi soddisfazione cliente"

Allegato 2 "Relazione: analisi soddisfazione docenti"

Allegato 3 "Relazione: Stato Indicatori"

Allegato 4 "Relazione: analisi soddisfazione dei laureati"

Allegato 5 "Relazione: soddisfazione nei tirocini"

Allegato 6 "Relazione comparativa soddisfazione docenti vs studenti"

Data 18/01/2010

Firme

Alberto Carini (PCCdL) _____

Alessandro Bogliolo (RQ) _____

Sara Goderecci (MD) _____

Allegato 1

Relazione 2010: analisi soddisfazione del cliente

Test di valutazione della didattica a.a. 2009/2010

In conformità a quanto previsto nell'Ist. 7.1, tecniche di indagine della *customer satisfaction* sono state applicate per monitorare la soddisfazione degli studenti regolarmente iscritti sia al percorso online (OnL) che al percorso in presenza (F2F). La presente relazione analizza gli aspetti peculiari di ciascun percorso comparandone i dati, evidenziandone, ovunque possibile, i trend rispetto all'anno precedente e proponendo delle riflessioni sui risultati emersi.

Inoltre, in seguito all'osservazione "8.4 - Analisi dei dati" in occasione della VII-09, al fine di evidenziare commenti, osservazioni di dati di fatto e suggerimenti è stata predisposta la seguente legenda:

- [RIS]: per commenti ai risultati ottenuti a fronte di particolari azioni intraprese in passato
- [COMM] : per commenti e osservazioni di dati di fatto
- [SUGG] : per suggerimenti volti al miglioramento continuo ed utilizzati come input al verbale di riesame per la definizione di nuovi obiettivi e/o per l'eventuale apertura di AP/AC ovunque ritenuto opportuno

I [RIS] e i [SUGG] che si ritengono importanti come input al verbale di riesame sono sottolineati.

Si noti che laddove gli studenti abbiano espresso un parere in merito a diversi aspetti, è stata utilizzata la scala di giudizio compresa tra 0 e 10

Dati compilazione.

Osservando i dati degli scorsi anni accademici è possibile rilevare le seguenti percentuali di compilazione da parte degli studenti: a.a. 2002/03 – 33,7%; a.a. 2003/04 – 22,5%; a.a. 2004/05 - 22,65%. A seguito di appositi provvedimenti messi in atto a partire dall'a.a.2005/06 per sensibilizzare gli studenti si è registrato un significativo incremento della percentuale di compilazione del questionario: a.a.2005/06: F2F 54% e OnL 57%; 2006/07: F2F 49,2% e OnL 52,5%; 2007/08: F2F 41% e OnL 55%; a.a. 2008/09: F2F 48% OnL: 57%.

[COMM] Nell'a.a. 2009/10 la percentuale di compilazione dei questionari si è attestata al 31% nel percorso in presenza e 53% nel percorso online. Nonostante il decremento nella percentuale di compilazione dei questionari da parte degli studenti del percorso in presenza, il campione si ritiene statisticamente rilevante in virtù dell'aumento del numero assoluto di iscritti e della buona varianza di molti degli indicatori.

Pertanto i dati e le osservazioni a seguire possono costituire un punto di partenza attendibile per porre in essere azioni di monitoraggio e miglioramento.

Gli studenti del CdL: profilo, distribuzione e orientamento

Studenti F2F					Studenti OnL				
	06/07	07/08	08/09	09/10		06/07	07/08	08/09	09/10
L. Scientifico	25%	22%	11%	31%	L. Scientifico	21%	27%	33%	24%
ITIS	37%	41%	52%	37%	ITC	34%	22%	14%	17%
ITC	21%	24%	30%	20%	ITIS	29%	41%	41%	48%
IPSIA	2%	--	--	6	L. Classico	--	2%	3%	--
L. Linguistico	2%	--	--	--	ITCG	5%	4%	2%	2%
I. D'Arte	2%	2%		--	I.Aeronautico	5%	2%	--	--
ITCG	2%	7%	2%	3%	S. Magistrale	--	--	--	--
I.Aeronautico	2%	--	--	--	L. Linguistico	3%	--	2%	--
L. Classico	5%	2%	2%	--	IPSIA	--	--	2%	7%
Altro	2%	--	2%	--	Altro	3%	2%	2%	2%

[COMM] Così come rilevato nei report riferiti ai precedenti anni accademici, i destinatari delle attività di orientamento del CdL sono:

- ITIS, Licei Scientifici, ITC (nell'a.a 2009/10, nell'insieme, rappresentano il 88% degli iscritti nel percorso in presenza e il 89% degli iscritti nel percorso in online);
- tra tutti gli altri istituti di istruzione superiore sono essenzialmente 6 i tipi di scuole da cui provengono gli iscritti al CdL (questo dato nel corso degli anni ha subito una riduzione stando ad indicare che il corso di laurea si rivolge sempre più a un target specifico di scuole superiori).

[RIS] [Ob A – Riesame 2009] Nel percorso in presenza si rileva un *incremento* (dall'11% dell'a.a. 2008/09 al 31% dell'a.a. 2009/10) della percentuale di studenti proveniente dai licei scientifici.

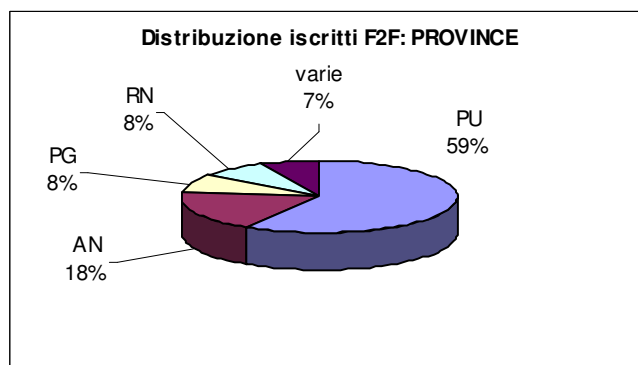
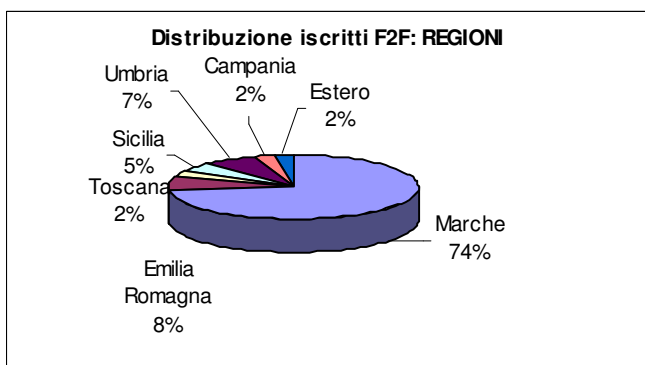
[COMM] [Ob B – Riesame 2009 – AP78] Tale incremento è da attribuirsi alle azioni promozionali e di orientamento intraprese nel corso dell'a.a. 2008/09 e volte ad incentivare l'iscrizione al Corso di Laurea da parte di studenti provenienti da licei scientifici.

[SUGG] Sulla base di tali risultati, si suggerisce di replicare per l'a.a. 2011/12 le azioni promozionali e di orientamento che sono risultate maggiormente efficaci (si rimanda al paragrafo "Informazione ai potenziali iscritti" per una trattazione più approfondita).

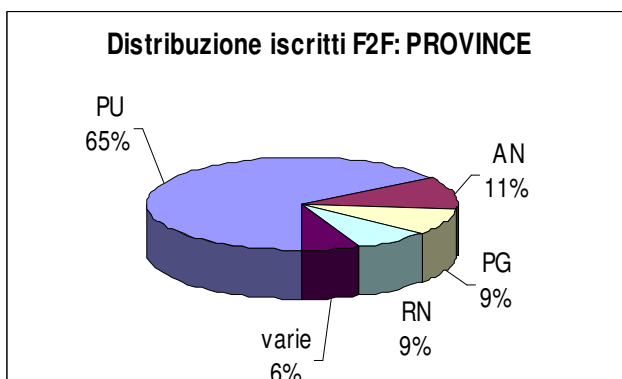
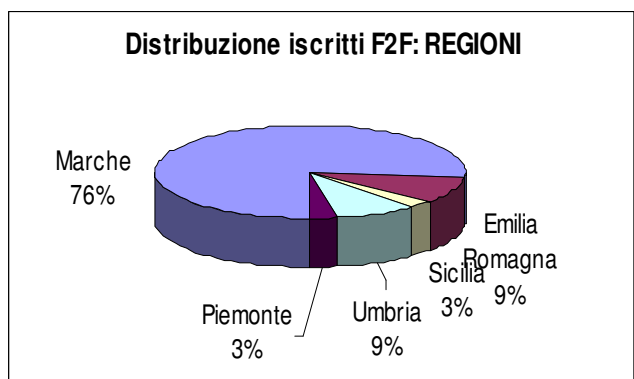
Per quanto riguarda la distribuzione geografica degli iscritti al CdL, nel seguito sono riportate le aree di maggior rilevanza con la distinzione tra percorso online e percorso in presenza in modo tale da poter pianificare le azioni di orientamento in base alle aree geografiche di maggiore interesse per i due percorsi.

Nell' a.a. 2009/10 la rappresentatività delle province marchigiane nel percorso in presenza è aumentata rispetto allo scorso anno accademico del 6%.

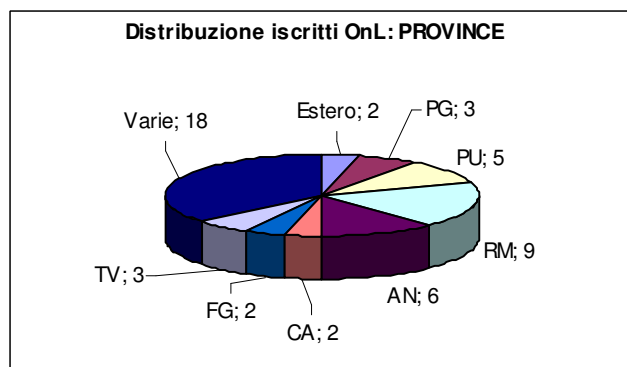
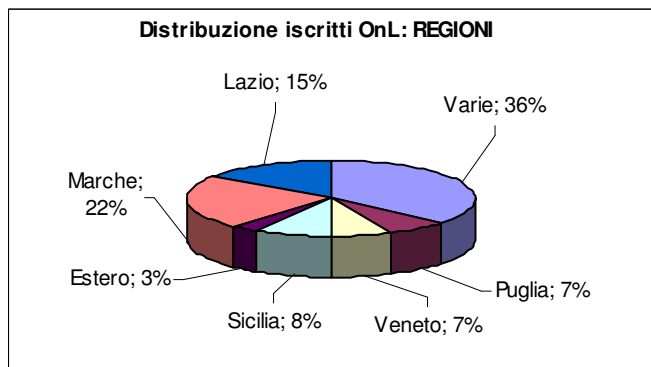
Percorso in presenza 2008/09



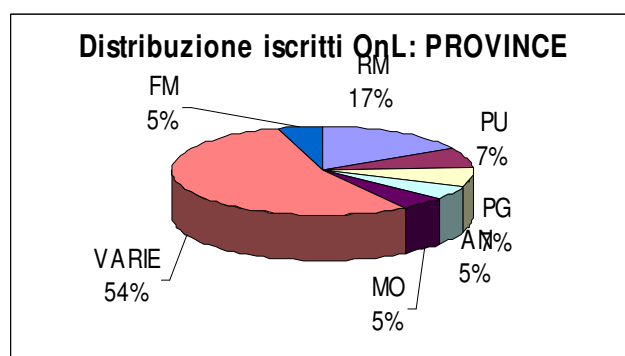
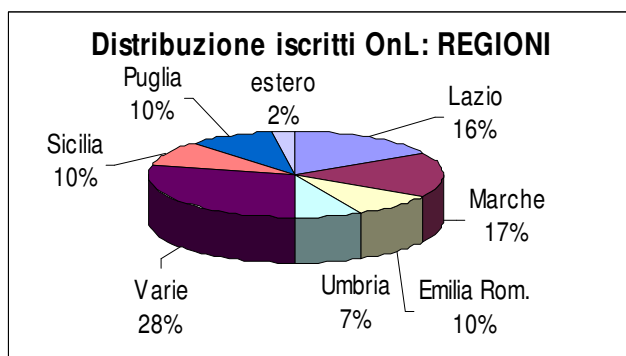
Percorso in presenza 2009/10



Percorso online 2008/09



Percorso online 2009/10



[COMM] E' possibile rilevare notevoli differenze effettuando un'analisi della composizione degli studenti iscritti ai due percorsi del CdL.

- gli studenti iscritti al percorso online sono quasi interamente lavoratori full-time (il 93% nell'a.a. 2005/06; l'89% nell'a.a. 2006/07; l'88% nell'a.a.2007/08; l'88% nell'a.a. 2008/2009, l'86% nell'a.a. 2009/10) e ben il 40% lavora più di 8 ore al giorno. Il tempo dedicato allo studio è pertanto molto ridotto: il 44% degli studenti ha dichiarato di non dedicare più di 2 ore al giorno allo studio.
- gli studenti iscritti al percorso in presenza sono per lo più studenti a tempo pieno (il 70% nell'a.a. 2005/06; il 68% nell'a.a. 2006/07 e di nuovo il 70% nell'a.a.2007/08; il 65% nell'a.a. 2008/2009; il 74% nell'a.a. 2009/10); solo nel 3% dei casi sono lavoratori full-time, mentre nel 23% dei casi sono lavoratori part-time. In generale gli studenti F2F dedicano alle studio (per il 37% dei casi) 5-6 ore al giorno.

Informazione ai potenziali iscritti

Gli studenti che decidono di iscriversi al Corso di Informatica Applicata sono in massima parte mossi da una *passione personale per le ICT* (2009/10: 79% OnL e 80% F2F; 2008/2009: 85% OnL e 95% F2F; 2007/08: 90% F2F e 88% OnL;) e dalle *prospettive occupazionali* che una laurea nel settore delle Scienze e Tecnologie dell'Informazione potrebbe offrire loro (2009/10: 51% OnL e 77% F2F; 2008/2009: 46% OnL e 60% F2F; 2007/08: 63% F2F e 63% OnL;). Inoltre di peso determinante sono anche le *prospettive di carriera* che una laurea in Informatica potrebbe aprire (2009/10: 51% OnL 26% F2F; 2008/2009: 51% OnL e 40% F2F; 2007/08: 41% F2F e 61% OnL).

[COMM] Le suddette osservazioni sono perfettamente in linea con quanto rilevato anche nell'a.a. 2004/05, 2005/06, 2006/07, 2007/08, 2008/09 e, pertanto, le motivazioni che

spingono gli studenti ad iscriversi al CdL possono considerarsi consolidate nel tempo e stabilmente valide.

Le differenze rilevate tra gli iscritti dei due percorsi sono indicative dei diversi target raggiunti dai due percorsi del CdL e devono essere prese in considerazione nella pianificazione/attuazione delle attività di orientamento e promozione del CdL insieme ai dati riportati di seguito che riassumono le attività a cui ciascun target è più sensibile:

- anche quest' anno motori di ricerca e Internet risultano i principali *mezzi promozionali* tramite cui gli studenti vengono a conoscenza del CdL (29% nel F2F; 65% nell'OnL)
- gli studenti di entrambi i percorsi vengono a conoscenza del CdL soprattutto grazie al passaparola (43% F2F e 21% OnL)

[COMM-SUGG] Il 29% degli studenti del percorso in presenza è venuto a conoscenza del CdL tramite le presentazioni e le visite del personale presso gli istituti d'istruzione superiore o la consegna delle buste informative.

Poiché l'area geografica di maggiore interesse per il CdL è rappresentata dalla provincia di Pesaro-Urbino (ben il 65% degli studenti F2F), data la facilità di raggiungimento del target e l'efficacia dell'azione nel lungo periodo, si suggerisce di sfruttare nuovamente questa azione promozionale nell'a.a. 2011/12 giacché, oltre a consentire una penetrazione diretta del territorio marchigiano tramite il contatto con il personale del CdL, alimenta il passaparola tra gli studenti.

Degno di nota è anche il successo riscontrato dall'affissione di manifesti pubblicitari del CdL e la campagna di volantinaggio: ben il 37% degli studenti del percorso in presenza ed il 9% degli studenti del percorso online sono venuti a conoscenza del CdL tramite questi strumenti. Dal momento che in ogni caso il passaparola risulta essere il più efficace tra i mezzi promozionali e tra i principali canali di comunicazione rientrano i motori di ricerca ed il nostro sito web come, si propone di utilizzare le tecnologie del Web2.0 per alimentare la creazione di un network di contatti online che stimoli il *word of mouth* e la partecipazione degli studenti alle iniziative intraprese dal CdL

In particolare si suggerisce di promuovere le iniziative del CdL tramite *Siti di Social Networking* (es. Facebook) dato che tipicamente questi siti si accompagnano, per caratteristiche intrinseche, ad un forte potenziale di diffusione del messaggio.

L'iniziativa d'Ateneo Open Week riscuote un successo maggiore rispetto all'anno precedente con un aumento del +4% per gli studenti in presenza.

Analogamente al precedente a.a., l'iniziativa di Ateneo Open Week non ha suscitato alcun impatto sugli studenti del percorso online, così come le sedi d'esame non rientrano tra i principali canali di comunicazione del percorso in presenza.

Come sei venuto a conoscenza del CdL?	F2F			OnL		
	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10
Manifesti, volantini	15%	--	37%	6%	2%	9%
Open Week	7%	16%	20%	--	--	--
Motori di ricerca di ricerca e Internet	29%	40%	29%	64%	64%	65%
Sito Web	34%	--	20%	38%	3%	19%
Visite e presentazioni alle scuole	22%	--	20%	2%	--	--
Giornali e mass media	2%	--	3%	2%	--	5%
Amici (word of mouth)	59%	40%	43%	10%	14%	21%
Sedi d'esame	--	2%	3%	10%	7%	5%
Altro	10%	14%	9%	2%	3%	5%

Agli studenti è stato inoltre richiesto di esprimere un'opinione personale sui servizi informativi e di supporto offerti dal CdL. Di seguito sono riportati i giudizi complessivi per ogni servizio informativo del CdL.

Canale informativo	F2F				OnL			
	06/07	07/08	08/09	09/10	06/07	07/08	08/09	09/10
Supporto pre-iscrizione	6	6,7	7	7	8	7,8	8,1	8,1
Segreteria studenti	6,2	6,6	6,3	6,6	8	7,9	8,1	8,4
Docenti	7,2	7,8	7,7	7,4	7,8	8	7,4	7,7
Manager didattico	8,7	8,9	8,5	8,2	8,9	9,3	9,1	9
Sito web	7,6	8,2	7,7	8,3	7,6	7,4	7,4	7,4

Caratteristiche servizio informativo	F2F				OnL			
	06/07	07/08	08/09	09/10	06/07	07/08	08/09	09/10
Tempestività	7,1	7,7	7,2	7,5	7,9	7,8	7,8	7,7
Correttezza/completezza	7,5	7,7	7,8	8	8	8,3	8	8

[COMM] Sebbene nel corso degli anni la percezione degli studenti del percorso in presenza sul servizio pre-immatricolazione sia migliorata, permane la disparità di giudizi con gli studenti del percorso online che valutano più positivamente lo stesso servizio. Analogamente a quanto sottolineato gli scorsi anni, la difformità di giudizi tra i due percorsi riflette forse la difformità di fruizione del servizio stesso: più numerose sono le evidenze delle interazioni con i potenziali studenti del percorso online che si sono rivolti direttamente allo sportello informativo offerto dal CdL, telefonando o inviando e-mail. Di gran lunga meno numerose sono le telefonate e le e-mail giunte dai potenziali studenti del percorso in presenza.

[COMM] Così come per la valutazione del supporto pre-immatricolazioni anche per la valutazione della Segreteria Studenti, i giudizi espressi dagli studenti del percorso in presenza sono risultati di poco superiori alla sufficienza, mentre quelli espressi dagli studenti dell'online sono stati nettamente più positivi. Si vuol sottolineare che gli studenti di entrambi i percorsi afferiscono alla stessa segreteria e interagiscono con lo stesso personale tecnico-amministrativo. Unica differenza risulta il canale di fruizione dei servizi che evidentemente influenza la percezione del livello qualitativo dei servizi stessi: mentre gli studenti del percorso online si avvalgono quasi esclusivamente di telefono e e-mail, gli studenti del percorso in presenza si recano di persona presso lo sportello delle segreterie.

Orari corsi, esami e carico di lavoro

I giudizi espressi in merito all'adeguatezza del calendario delle lezioni sono riportati nella tabella sottostante.

Quesito	F2F				OnL			
	06/07	07/08	08/09	09/10	06/07	07/08	08/09	09/10
Adeguatezza del calendario delle lezioni	6,6	7,3	6,7	6,7	6	6,5	6	6

Calendario delle lezioni: percorso online

Analogamente a quanto rilevato negli scorsi anni accademici, gli studenti del percorso online hanno la necessità di avere lezione nell'orario serale. A tal fine l'indicatore 17b della Tab7.1 consente di tenere sotto controllo il soddisfacimento di questa esigenza.

Si rileva inoltre che anche la totalità dei commenti a testo libero sottolineano la necessità di effettuare classroom nel tardo pomeriggio al termine dell'orario lavorativo. Il CCdL è consapevole di questa esigenza e il Responsabile FAD sensibilizza i docenti nel seguire queste indicazioni.

Calendario degli esami: percorso online e percorso in presenza

[COMM] I giudizi relativi al calendario degli esami nel percorso online risultano pressoché stabili da un a.a. all'altro (2009/10: 6,74/10; 2008/2009: 6,4/10; 2007/08: 6,9/10; 2006/07: 6,6/10).

Nel percorso in presenza invece nell'a.a. 2009/2010 il livello di soddisfazione riguardo il calendario degli esami risulta più che sufficiente (2009/10: 6,6/10; 2008/2009: 5,33/10; 2007/08: 5,7; 2006/07: 4,9/10) a differenza di quanto riscontrato gli anni precedenti in cui gli studenti lamentavano soprattutto le scarse possibilità di sostenere esami di profitto.

[RIS] Il miglioramento della soddisfazione degli studenti in merito al calendario degli esami è da attribuirsi ai seguenti provvedimenti attuati per il raggiungimento del traguardo stesso:

- la delibera del CCdL del giorno 17/11/2009 in cui si stabiliva la suddivisione della sessione estiva d'esami in tre periodi e che prevedeva che per ciascun insegnamento fosse previsto un appello nel primo e nel terzo periodo.

In aggiunta a questi due appelli ogni docente, sulla base delle richieste pervenute dagli studenti, può fissare un appello facoltativo nel secondo periodo;

- l'introduzione di un appello destinato a fuori corso ed assimilati da tenersi nel corso del primo e nel secondo periodo didattico.

Erogazione della didattica

Al fine di analizzare le opinioni che gli studenti hanno espresso in merito ai diversi corsi del CdL, è bene stratificare i dati per *anni di corso* (1°, 2°, 3°) distinguendo per ciascuno di essi i due *percorsi* (F2F e OnL) e gli *anni accademici* a cui i dati si riferiscono (a.a.2008/09 e a.a. 2009/10). Sulla base di tale distinzione si ottengono i grafici (Grafico 1.,2.,3.,4.) e le tabelle sotto riportate.

Tab. 1 Frequenza

Anni	F2F 08/09	OnL 08/09	F2F 09/10	OnL 09/10
1°	6,3	3,86	7,5	5
2°	7,5	2,65	7,8	6
3°	6,4	1,84	8,7	5,3
Media	6,7	3,00	8	5,4

Tab. 2 Interesse

Anni	F2F 08/09	OnL 08/09	F2F 09/10	OnL 09/10
1°	6,5	7,4	6,5	7,4
2°	8	8,5	7	8,3
3°	7,5	7,8	8	7
Media	7,3	7,9	7,2	7,6

Tab. 3 Utilità

Anni	F2F 08/09	OnL 08/09	F2F 09/10	OnL 09/10
1°	7,5	7,5	7	7,2
2°	7,6	8,5	7	7
3°	7	6,3	8	7
Media	7,4	7,4	7,3	7,1

Tab. 4 Difficoltà

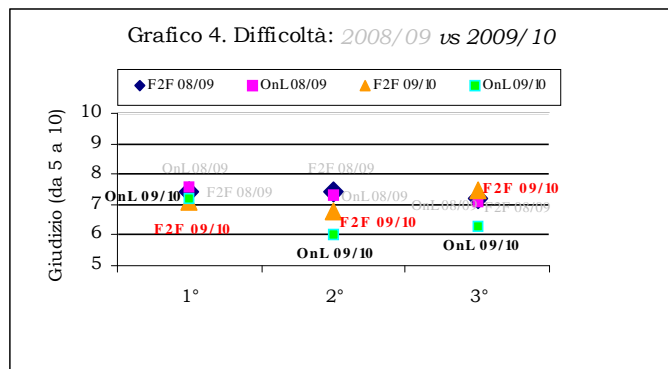
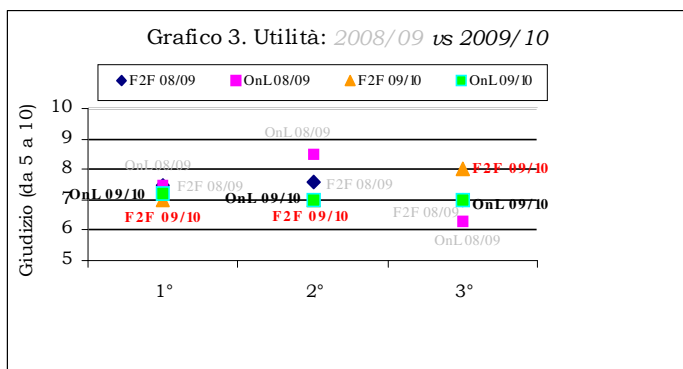
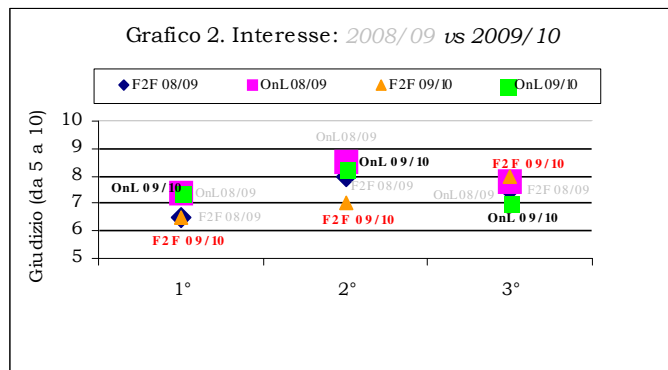
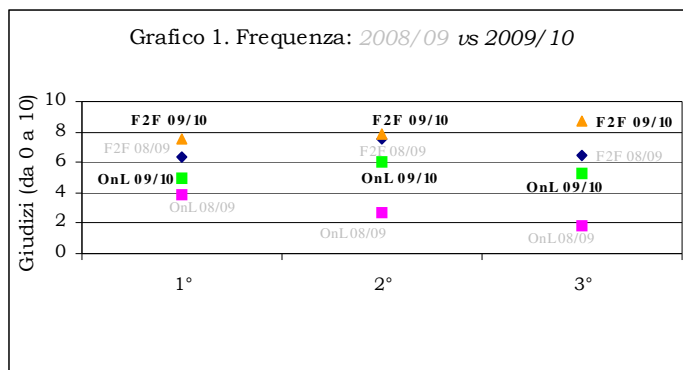
Anni	F2F 08/09	OnL 08/09	F2F 09/10	OnL 09/10
1°	7,4	7,6	7,1	7,2
2°	7,4	7,3	6,8	6
3°	7,2	7,1	7,5	6,3
Media	7,3	7,3	7,1	6,5

Tab.6 Docenza- Giudizi medi

Anni	F2F 08/09	OnL 08/09	F2F 09/10	OnL 09/10
1°	6,6	7,7	7	8
2°	6,6	8	7,4	8,4
3°	3	8	8	7,1
Media	5,4	7,9	7,5	7,8

Tab. 6a - Deviazione standard

Anni	F2F 09/10	OnL 09/10
1°	1,3	0,7
2°	1,5	0,9
3°	0,9	3,5



[COMM] A differenza dello scorso anno accademico, tutti gli studenti iscritti al CdL, sia quelli del percorso online sia quelli del percorso in presenza, hanno preso parte con continuità alle lezioni. Il trend della *frequenza* mostra difatti un andamento crescente rispetto all'a.a. 2008/09.

[RIS] [Ob. C – Riesame 2009-AP99] L'incremento alla partecipazione delle lezioni è il risultato di una serie di azioni intraprese nel corso dell'a.a. 2008/09:

- la proceduralizzazione dell'incontro di orientamento, che si tiene all'inizio di ogni nuovo anno accademico, rivolto agli studenti iscritti al primo anno del CdL ("Giornata della Matricola") in cui il Presidente del CCdL presenta i principali servizi del CdL e sollecita la partecipazione alle lezioni frontali ed alle esercitazioni di laboratorio;

- l'invio periodico di comunicazioni da parte del Responsabile Calendario Didattico (delibera del CCdL del 17/11/09) in cui si consiglia fortemente di partecipare alle lezioni e di usufruire dell'orario di ricevimento dei docenti.

[COMM] Tuttavia la partecipazione alle classroom da parte degli studenti del percorso online risulta comunque inferiore. Analogamente a quanto osservato gli scorsi anni, i motivi di questo dato possono essere imputati a diversi ordini di motivi:

- quasi tutti gli studenti sono lavoratori;
- la frequenza alle classroom non e' obbligatoria;
- le lezioni sincrone lasciano traccia scritta perenne consentendo a chi non ha partecipato di consultarle a posteriori;
- il materiale didattico e' esaustivo e alcuni studenti non necessitano di ulteriori spiegazioni;
- ad ogni corso e' associato anche un forum per la comunicazione asincrona.

Alla luce di queste osservazioni l'indicatore 12b "Fruizione della Didattica" riesce però a mettere in luce che benché gli studenti non prendano parte con assiduità alle attività sincrone, si avvalgono degli strumenti asincroni disponibili nella piattaforma. Nell'a.a. 2008/09 il numero di accessi alla piattaforma medi annui è stato di 95 per ciascuno studente mentre nell'a.a. 2009/10 il dato si è attestato a 87 accessi a studente.

Gli studenti del percorso in presenza ritengono che gli insegnamenti più *utili* ed *interessanti* siano quelli del terzo anno mentre per gli studenti del percorso online considerano maggiormente interessanti i corsi del secondo anno.

Si nota che il principale motivo per cui gli studenti sia OnL che F2F non frequentano determinate lezioni è la *manca*za di tempo. Nella coorte F2F 2009/10 si riscontra una “rivalutazione” dell’utilità delle lezioni rispetto agli anni precedenti. I restanti giudizi risultano pressoché stabili, senza variazioni statisticamente significative.

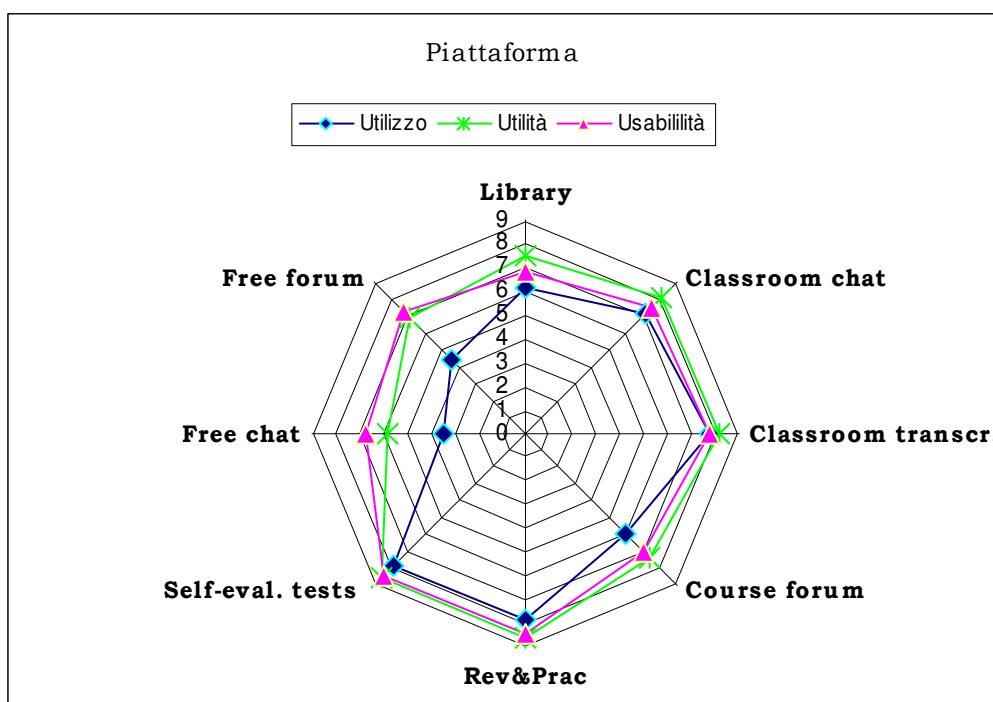
Perché non frequenti alcune lezioni/classroom? (ogni studente poteva scegliere più di una risposta)	F2F				OnL			
	06/07	07/08	08/09	09/10	06/07	07/08	08/09	09/10
Scarso interesse	15%	22%	24%	12%	0%	4%	--	5%
Inutilità delle lezioni	38%	53%	32%	19%	14%	12%	22%	19%
Disponibilità appunti altrui/trascriz. chat	21%	12%	27%	31%	5%	14%	11%	7%
Manca	37%	56%	43%	47%	89%	96%	93%	86%
Altro	--	--	22%	34%	--	--	24%	12%

Il percorso online: la piattaforma di e-learning

Piuttosto positivi risultano essere i giudizi espressi in merito alla piattaforma di e-learning utilizzata per l'erogazione del percorso online (media di 7). Unici punteggi negativi riguardano gli strumenti *Free chat* e *Free Forum* di cui gli studenti si sono avvalsi in maniera assai ridotta. **[SUGG]** Dal momento che si riscontrano risultati negativi in tutto il triennio sotto riportato si richiama ad una riflessione sulle possibili cause e sulle possibilità di miglioramento/sostituzione dei due tool.

Molto apprezzati sono invece i *Self-evaluation tests* e le attività di *Revision and practice*.

Tool	Utilizzo			Utilità			Usabilità		
	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10
Library	6,9	6,1	6,1	7,8	7,6	7,5	7,5	7,2	6,8
Classroom chat	6,2	5,4	7,1	8	7,5	8,1	7,7	6,7	7,5
Classroom transcr.	8,6	7,4	7,7	8,7	8	8,2	8,5	7,1	7,8
Course forum	6,5	6	5,9	7,9	7,3	7,4	7,5	6,7	7,1
Rev&Prac	8	7,6	7,9	8,8	8,4	8,6	8,4	7,6	8,5
Self-eval. tests	8,2	7,7	7,8	8,7	8,4	8,5	8,5	7,8	8,5
Free chat	2,7	3,03	3,4	5,3	5,3	5,8	5,5	5,7	6,7
Free forum	4,6	4,5	4,5	6,6	6,6	6,9	7	6,7	7,2



Il percorso online: la lingua inglese

Gli studenti affermano che il livello di conoscenza dell'inglese al momento dell'immatricolazione era più che sufficiente e che l'inglese risulta essere di fondamentale importanza nel campo dell'informatica. Gli studenti del percorso online riscontrano un certo miglioramento del livello dichiarato grazie alla didattica erogata in lingua. Inoltre lezioni e materiale didattico sono fruiti senza troppe difficoltà legate alla comprensione e all'utilizzo dell'inglese.

Quesito	OnL			
	06/07	07/08	08/09	09/10
Liv. di conoscenza prima dell'immatricolazione	6,3	6,49	6	6,3
Liv. di utilità dell'inglese per l'informatica	7,3	7,51	7,4	7,7
Livello di conoscenza attuale	7	7,32	6,7	7,1
Difficoltà nel comprendere il materiale	6,6	6,3	6,6	6
Difficoltà nell'usare l'inglese in chat/forum	6,2	5,84	6	5,4

Il percorso online: gli esami da sedi decentrate

E' da notare che sono stati rilevati giudizi positivi riguardo agli esami a distanza. Questi risultati meritano di essere sottolineati dato il ruolo innovativo e allo stesso tempo critico che gli esami da sedi decentrate ricoprono in ambito universitario.

L'aspetto che è meno gradito dagli studenti riguarda il *costo per esame*. Infatti, tali costi sono fissati e resi noti annualmente dalle singole sedi per rientrare nei costi che esse stesse devono sostenere per offrire agli studenti le strutture e i servizi necessari alla gestione delle prove d'esame. I costi di utilizzo della sede d'esame vanno corrisposti direttamente alla sede stessa e gli organi di direzione del CdL non dispongono di alcuno strumento formale per influenzarli/determinarli (come previsto dalla convenzione per l'allestimento di sedi d'esami).

Nonostante tutto ciò, un trend positivo è riscontrabile sia nella voce *costo per esame* che in *modalità di pagamento*.

Parametro	OnL		
	07/08	08/09	09/10
Comodità logistica	8	7,9	8
Accoglienza	8,6	9	9
Servizi	8,6	8,8	8,6
Tecnologia	8,6	8,7	8,4
Professionalità	9	9,1	8,8
Costo per esame	6,9	6,9	<u>7,2</u>
Modalità di pagamento	7,8	7,4	<u>8,4</u>

Gestione esami di profitto

Gli studenti sostengono che i diversi aspetti collegati agli esami sono sostanzialmente adeguati.

Parametro	F2F			
	06/07	07/08	08/09	09/10
Modalità di svolgimento delle prove	6,7	7,5	7	7,7
Adeguatezza dei criteri di valutazione adottati dai docenti	7,1	7,3	6,8	7,4
Soddisfazione sui voti conseguiti	7,3	7,7	6,7	7,5
<u>Sistema di verbalizzazione online delle prove</u>	--	--	--	8

[RIS] [Ob D -. Riesame 2009] In seguito alla proceduralizzazione del sistema di verbalizzazione online delle prove d'esame (ESSE3), si è ritenuto utile rilevare il livello di soddisfazione degli studenti riguardo il nuovo sistema adottato.

Pertanto, come da AP 95, si è provveduto ad inserire nel Questionario di Soddisfazione dello Studente (percorso in presenza) una domanda che rilevasse i giudizi sul sistema ESSE3. I giudizi rilevati risultano più che positivi.

[SUGG] A fronte dei risultati positivi riscontrati a seguito della sperimentazione della verbalizzazione online ed in seguito alla delibera del CdA dell'Università di Urbino del 17/12/10 il CdL si propone, nell'ambito del progetto "U4U" di aderire come corso pilota all'iniziativa di Ateneo che prevede la dematerializzazione cartacea dei verbali tramite l'apposizione della firma digitale.

Servizi di supporto e infrastrutture

Nella tabella sottostante vengono riportati i giudizi degli utenti in merito alle infrastrutture.

I giudizi espressi in merito all'adeguatezza delle *esercitazioni pratiche* e delle *attrezzature* atte alle esercitazioni stesse mostrano un trend positivo da un anno accademico all'altro.

Si rileva tuttavia un decremento nella soddisfazione degli utenti in merito all'*adeguatezza delle aule*.

[COMM] Si ipotizza che il giudizio espresso su tale aspetto non risulti del tutto positivo poiché nell'a.a. 2009/10 il numero di immatricolazioni al CdL è notevolmente aumentato.

Pertanto gli studenti iscritti al primo anno di corso potrebbero aver percepito una scarsa adeguatezza delle aule che li ospitavano.

Tuttavia si ritiene che il dato non sia del tutto attendibile in quanto i reclami pervenuti in tal senso (reclamo n° 86) rilevavano l'inadeguatezza del laboratorio ad accogliere l'utenza per le esercitazioni pratiche, aspetto rispetto al quale invece si registra un giudizio più che sufficiente (7/10).

Parametro	F2F			
	06/07	07/08	08/09	09/10
Adeguatezza aule	5	5,26	6	5,5
Adeguatezza esercitazioni pratiche (esercitazioni, lab. ecc)	6,8	7,37	7,3	7
Adeguatezza attrezzature esperienze pratiche	6,8	7,47	7,2	7,4
Adeguatezza laboratorio tirocinanti	--	0,42	7	7,4

Osservazioni degli studenti

OnL		F2F	
<i>Vantaggi</i>	<i>Svantaggi</i>	<i>Vantaggi</i>	<i>Svantaggi</i>
- conciliare studio e lavoro - lingua inglese - disponibilità materiale didattico - esami da sedi decentrate - frequenza non obbligatoria - modalità didattiche innovative	- lingua Inglese - mancanza di contatti diretti con docenti e colleghi - mancanza di video-audio lezioni - poche sessioni d'esame - orario delle chat	- alta occupabilità - disponibilità del corpo docente - applicazione pratica conoscenze acquisite	- troppe ore di lezione a ridosso delle sessioni d'esame - difficoltà degli insegnamenti - assenza di un corso di laurea magistrale

Altri suggerimenti:

- *Sessioni d'esame*: Gli studenti del percorso online lamentano la scarsità di appelli disponibili. Si suggerisce di rendere disponibile anche agli studenti del percorso online un terzo appello opzionale da tenersi nel corso della sessione estiva.
- *Materiale Didattico (percorso online)*: gli studenti suggeriscono di potenziare il materiale didattico con maggiore multimedialità (video-audio lezioni).
- *Metodologia CLIL*: gli studenti suggeriscono di estendere l'utilizzo della metodologia CLIL a tutti i corsi.
- *Tirocini*: gli studenti suggeriscono di ampliare l'elenco delle aziende disponibili per lo svolgimento del tirocinio formativo.

Giudizio complessivo: soddisfacente e costante da un anno all'altro

	F2F				OnL			
	06/07	07/08	08/09	09/10	06/07	07/08	08/09	09/10
Soddisfazione	7,3	7,4	7,4	7,6	7,6	7,6	7,56	7,7

Allegato 2
Relazione 2010: analisi soddisfazione dei docenti del CdL
Test di valutazione della soddisfazione
a.a. 2009/2010

In seguito all'osservazione "8.4 - Analisi dei dati" rilevata in occasione della VII-09, è stata predisposta la seguente legenda:

- **[RIS]**: per commenti ai risultati ottenuti a fronte di particolari azioni intraprese in passato
- **[COMM]**: per commenti e osservazioni di dati di fatto
- **[SUGG]**: per suggerimenti volti al miglioramento continuo ed utilizzati come input al verbale di riesame per la definizione di nuovi obiettivi e/o per l'eventuale apertura di AP/AC ovunque ritenuto opportuno

I **[RIS]** e i **[SUGG]** che si ritengono importanti come *input* del verbale di riesame dell'anno corrente o come *output* del verbale di riesame dell'anno precedente sono sottolineati.

Si noti che ovunque i docenti abbiano espresso un parere in merito a diversi aspetti, è stata utilizzata la scala di giudizio è compresa tra 0 e 10.

La percentuale di compilazione del questionario di soddisfazione da parte dei docenti è significativa: nel percorso online il 86,3% dei titolari di insegnamenti per l'a.a. 2009/10 ha fornito il proprio feedback, mentre nel percorso in presenza la percentuale si è attestata all'87,5%

[COMM] Questo risultato non solo è degno di nota, ma è anche di rilevante importanza per l'attendibilità dei fenomeni riscontrati nei vari aspetti del CdL.

Professionalità e cortesia del personale coinvolto (0-10)	F2F			OnL		
	2007/08	2008/09	2009/10	2007/08	2008/09	2009/10
Segreteria di Facoltà	7,8	7,8	8,1	8	8	8,2
Segreteria studenti	7,5	7,9	8,4	7,5	8	8,1
Personale tecnico	8,1	8,3	8,6	8,4	7,8	8,5
Manager didattico	9,5	9,8	9,5	9,7	9,7	9,4

[COMM] Si può sottolineare con una certa soddisfazione che i servizi erogati dai diversi attori che interagiscono con i docenti sono buoni e stabili da un anno accademico all'altro.

Rapporti interpersonali docente-docente (0-10)	F2F			OnL		
	2007/08	2008/09	2009/10	2007/08	2008/09	2009/10
Quantità rapporti con altri docenti	6,2	4,6	6,3	4,6	6	4,1
Qualità rapporti con altri docenti	7,7	8	8,5	7,3	8,1	6,6

La scarsità quantitativa dei rapporti è riscontrata sia nel F2F che nell'OnL. Tuttavia, ciò non compromette la qualità dei rapporti che vengono comunque valutati buoni.

Studenti (0-10)	F2F			OnL		
	2007/08	2008/09	2009/10	2007/08	2008/09	2009/10
Preparazione iniziale	6,5	6,5	6,3	6,5	5,5	5,4
Attenzione/interesse/partecipaz. Lezioni	8,3	7,3	7,3	4,6	4	3,7
Attenzione/interesse/partecipaz. Lab	6,9	6,7	8,2	3,6	2,7	2,5
Qualità di rapporti docente-studenti	8,1	7,8	8,3	6,8	7	6,5

Gli studenti di entrambi i percorsi mostrano un livello di preparazione iniziale piuttosto basso. Soprattutto gli studenti del percorso online mostrano un livello di *preparazione iniziale* sempre peggiore da un anno accademico all'altro, nonostante siano quasi tutti lavoratori nel campo dell'informatica e pertanto partano da un background culturale più elevato rispetto agli studenti del percorso in presenza.

[COMM] Il dato sottolineato nella tabella sovrastante potrebbe pertanto essere riconducibile a due possibili motivazioni: 1) gli studenti che frequentano le lezioni sono quelli che hanno maggiori necessità formative e, di conseguenza, risultano meno preparati, mentre i non frequentanti sono coloro che si sentono più sicuri delle proprie conoscenze; 2) il veicolo della *classroom* non consente di percepire le competenze di ognuno a causa della mancanza di "indizi" propri della comunicazione verbale (vedere Liu il quale evidenzia la mancanza di *visible, paralinguistic and psychological cues*).

[SUGG - Riesame 2009] Dal momento che il trend relativo alla preparazione iniziale degli studenti mostra un andamento piuttosto negativo, a fronte della riprogettazione per l'a.a. 2010/11 del CdL ai sensi del DM 270/04 ed all'incremento del numero di cfu assegnati ai SSD di base (AP96), si ritiene opportuno rilevare la persistenza dello stesso dato ad Ottobre 2011, in modo da poter far luce sulle cause che determinano la scarsa preparazione riscontrata dai docenti facendo però riferimento alla coorte di studenti che ha effettivamente beneficiato dell'incremento del numero di cfu per gli insegnamenti di base.

Dal punto di vista dei docenti, si rileva un calo generalizzato nell'attenzione e nella partecipazione ad attività di laboratorio e delle lezioni. I dati relativi al percorso online sembrano piuttosto preoccupanti, ma è necessario sottolineare che gli studenti OnL, essendo lavoratori full time, hanno ben poco tempo da dedicare alla frequenza dello studio rispetto agli studenti in presenza. A tal riguardo si vedano le considerazioni esposte nella Relazione 2.1. sulla "soddisfazione degli studenti".

[COMM] Positivi i risultati riscontrati negli aspetti che concernono la gestione e l'organizzazione del CdL dal punto di vista dei docenti

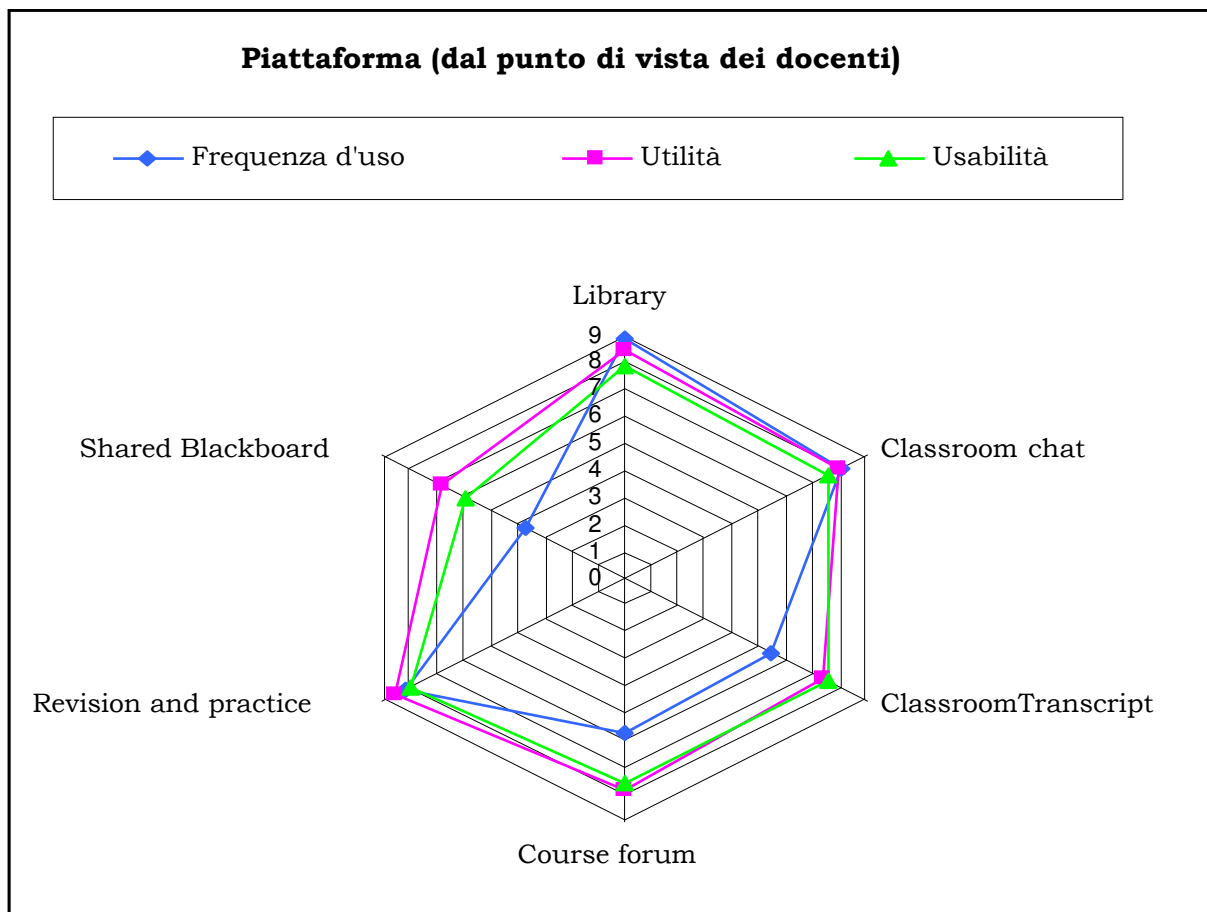
Organizzazione e Gestione (0-10)	F2F			OnL		
	2007/08	2008/09	2009/10	2007/08	2008/09	2009/10
Calendario delle lezioni	7,5	8,5	8,2	8	7,8	8
N° di ore di lezioni a disposizione	7,8	8,7	8	7,7	8,1	7,3
Calendario esami	7,2	8,3	8,7	8,3	7,2	7,1
Efficacia delle comunicaz. del CdL	8,7	8,8	9,3	8,9	9,3	9

I giudizi sulla qualità della strumentazione tecnica/informatica risultano essere buoni grazie al recente rinnovo del laboratorio.

Infrastrutture (0-10)	F2F		
	2007/08	2008/09	2009/10
funzionalità aule (visibilità, pulizia, temperatura)	7,1	6,8	7,5
adeguatezza delle attrezzature necessarie al corso (lavagna, PC, videoproiettore, rete, ...)	7,6	7	7
adeguatezza del laboratorio informatico (n° di posti e aggiornamento hardware/software)	7,3	8,2	7,6

Percorso online: Piattaforma e gestione degli esami

Tool	Frequenza d'uso			Utilità			Usabilità		
	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10
Library	9	9	8,8	8,7	8,6	8,4	7,9	7,7	7,8
Classroom chat	7,7	8	8,1	7,6	9	8	7,4	7,2	7,6
Classroom Transcript	5,2	5,6	5,5	7,2	7,7	7,4	7	8,1	7,6
Course forum	5,6	5,2	5,7	7,1	7,7	7,8	7,5	7,8	7,6
Revision & practice	7,3	7,5	8,2	8	7,7	8,6	7,9	8	8
Shared Blackboard	2,7	3,6	3,7	6,6	6,5	6,8	6,5	5,9	5,9



Gli unici tre giudizi al di sotto della media riguardano la *Frequenza d'uso* delle *Classroom Transcript*, la *Shared Blackboard* ed il *Course Forum*.

Per quanto riguarda lo scarso utilizzo da parte dei docenti delle *Classroom Transcript*, risulta evidente che questo strumento è stato concepito per gli studenti, dal momento che i docenti non hanno bisogno di consultare le trascrizioni delle classroom dopo aver tenuto le stesse.

Il dato che riguarda l'utilizzo della *Shared Blackboard* presenta un trend costante negli anni: nonostante i docenti riconoscono l'utilità e la sostanziale usabilità di questo strumento si servono raramente della lavagna condivisa a fronte della particolare natura degli insegnamenti di cui sono titolari.

Anche per lo strumento *Course forum* si registra la stessa tendenza. E' necessario sottolineare che gli studenti del percorso online lamentano, soprattutto per questo strumento, la scarsa utilizzazione da parte del corpo docente del forum.

[SUGG] Si suggerisce di sensibilizzare il corpo docente all'utilizzo di tale strumento data la rilevanza attribuita allo stesso da parte degli studenti con l'invio di comunicazioni all'inizio di ogni anno accademico.

Gestione degli esami (percorso online)

Fase	Criticità	Giudizio (da 0 a 10)		
		2007/08	2008/09	2009/10
Calendario esami	Usabilità dell'Exam Management Tool per la gestione delle liste d'esame	5,7	4,5	<u>5,7</u>
	Livello di gradimento del calendario degli esami (call date e call time)	6,4	6,8	7

	Gestione delle sign-up lists	6,3	6,5	6,6
<i>Prova scritta</i>	Efficacia della preparazione del test	7,1	7	6,8
	Efficacia della valutazione della preparazione dello studente attraverso il test scritto	7,8	8,1	7,4
	Efficacia della correzione del test scritto	7,8	8,1	7,4
<i>Prova orale</i>	Efficacia nel coordinamento di tutte le sedi	6,9	7,9	7,6
	Tempestività nella soluzione dei problemi tecnici	6,9	8,1	7,7
<i>Voto/valutazione</i>	Adeguatezza dello svolgimento delle prove per verificare la preparazione degli studenti	6,9	6,9	6,6

[COMM]In generale il giudizio sulla conduzione degli esami da sedi decentrate risulta essere discreto; gli aspetti più critici risultano essere la gestione delle *liste di iscrizione agli appelli d'esame* e l'*usabilità* del sistema di gestione delle liste d'esame stesse (*Exam Management Tool*).

Gestione degli esami (percorso in presenza)

Nell'a.a. 2008/09 il CdL si è dotato, per il percorso in presenza, di un nuovo sistema di iscrizione online alle liste d'esame e di verbalizzazione online degli esami di profitto.

[RIS - Riesame 2009] Si è pertanto provveduto ad inserire anche nel questionario di soddisfazione dei docenti una domanda che rilevasse la soddisfazione del corpo docente riguardo il sistema di gestione degli esami, comparandolo al precedente.

L'85% dei docenti ritiene che l'attuale sistema di verbalizzazione sia migliore rispetto al precedente.

Allegato 3

Relazione 2010: Valori indicatori

COD	Nome	S	Range		Attuale		Valori		
			Min	Max	F2F	OnL	Data	Precedente	
							Data	F2F	OnL
I1	Efficacia attività di promozione	+	0	100	78	11	agosto 2010	12	9
I2	Attrattività interna del CdL	+	0	100	74	82	gennaio 2010	56	79
I3	Attrattività esterna del CdL	+	0	-	65	40	gennaio 2010	38	56
I4	Efficienza attività di orientamento	+	0	-	5834		agosto 2010	5593	
I5	Efficacia attività di orientamento	+	0	1	0.11	0.19	agosto 2010	0.16	0.19
I6	Fruizione iscrizioni on-line	+	0	100	32	67	agosto 2010	37	80
<p>Il dato riferito al percorso online denota un trend negativo dovuto all'aumento della percentuale di "nuove iscrizioni" (per le quali non e' utilizzabile la procedura online) rispetto a quella di "immatricolazioni".</p>									
I7	Percentuale docenti strutturati	+	0	100	54	41	agosto 2010	50	45
I8	Opportunità di approfondimento	+	0	-	9	0	agosto 2010	9	1
I9	Rispetto calendario	-	0	-	3.2	2.7	ottobre 2010	4.1	2.7
I10	Copertura programma	+	0	100	98,5	100	ottobre 2010	98	100
I11	Efficacia insegnamento	+	-1	+1	0.14	0.06	agosto 2010	0.02	0.04
I12a	Fruizione didattica face to face	+	0	100	80		agosto 2010	67	
I12b	Fruizione didattica online	+	0	-		87	agosto 2010		91
I13	Pianificazione tesi	-	0	-	0.6	0.00	agosto 2010	0.7	1
I14	Efficienza interna	+	0	-	2	1.4	agosto 2010	2.4	1.5
I15	Distanza appelli	+	1	-	19.0	14.0	agosto 2010	16	16
I16a	Distribuzione appelli	-	0	100	7.4		agosto 2010	5.1	
I16b	Distribuzione appelli	-	0	100		18.6	agosto 2010		10
I17a	Compattezza calendario didattico	+	0	12	3.4		agosto 2010	4	

I17b	Fruibilita' calendario didattico	+ 0	1	0.6	agosto 2010	0.7	
I18	Disponibilità tirocini	+ 0	-	52	agosto 2010	49	
I19	Mobilità studenti	+ 0	100	2	agosto 2010	0	
I20	Disponibilità laboratori	+ 0	100	100	agosto 2010	100	
L'indicatore quantifica in percentuale la probabilità di trovare posto in laboratorio durante le esercitazioni libere. Pertanto, sulla base dei moduli presenza del laboratorio, viene calcolato come complemento della probabilità di trovare il laboratorio completamente pieno.							
I21	Consistenza biblioteca	+ 0	-	224	agosto 2010	195	
I22a	Adeguatezza infrastrutture	+ 0	4	2.7	agosto 2010	2.8	
I22b	Adeguatezza piattaforma	+ 0	4	2.8	agosto 2010	2.7	
I23	Consistenza emeroteca	+ 0	-	646	agosto 2010	646	
I24	Completezza sito web	- 0	-	72 514	agosto 2010	78	460
Il forte incremento e' legato alla scelta di considerare anche le mail inviate a md@sti.uniur.it (oltre a quelle inviate a wwcampus e infocdl) come dati di input.							
I25	Fruizione sito web	- 0	-	178 1160	agosto 2010	160	1057
Il forte incremento e' legato alla scelta di considerare anche le mail inviate a md@sti.uniur.it (oltre a quelle inviate a wwcampus e infocdl) come dati di input.							
I27	Disponibilità Tutor	+ 0	-	151	agosto 2010	134	
I28	Durata media degli studi	+ 0	-	4.0	3.0	agosto 2010	3.94 N.C.
L'indicatore è calcolato sulla base delle rilevazioni di AlmaLaurea sui profili dei laureati 2008. La durata degli studi (media in anni) a livello nazionale su tutte la lauree della classe 26 cui appartiene il Cdl è 5,2.							
I29	Efficienza esterna	+ 0	-	27 4	agosto 2010	23	2
I30	Efficacia esterna	+ 0	100	100	agosto 2010	100	
Dati basati su interviste fatte ad un anno dalla laurea. L'efficacia e' calcolata come percentuale degli studenti laureati che, ad un anno dalla laurea, hanno trovato lavoro o intrapreso nuovi percorsi di studio. Ogni anno il dato viene calcolato ad agosto e si basa sui laureati nel periodo che va dall'agosto di 2 anni prima all'agosto dell'anno precedente. La popolazione di laureati su cui si stima l'efficacia esterna e' quella quantificata dall'indicatore "Efficienza esterna" stimato per l'anno precedente.							
I31	Percentuale questionari compilati	+ 0	100	31.0 35.0	agosto 2010	48	57
I32	Reclami reiterati	- 0	-	1	agosto 2010	1	
I33	Tempo soluzione non	- 0	-	24gg	agosto	11gg	

	conformità				2010	
I34	Numero di azioni di miglioramento	+ 0	-	11	agosto 2010	8
I35	Frazione NC di origine interna	+ 0	1	0.6	agosto 2008	0.6

Allegato 4

Relazione 2010: analisi soddisfazione dei laureati

Interviste condotte ad un anno dalla laurea ai laureati dalla sessione autunnale 2007/08 alla sessione estiva 2008/09

In seguito all'osservazione "8.4 - Analisi dei dati" rilevata in occasione della VII-09, è stata predisposta la seguente legenda:

- **[RIS]**: per commenti ai risultati ottenuti a fronte di particolari azioni intraprese in passato
- **[COMM]** : per commenti e osservazioni di dati di fatto
- **[SUGG]** : per suggerimenti volti al miglioramento continuo ed utilizzati come input al verbale di riesame per la definizione di nuovi obiettivi e/o per l'eventuale apertura di AP/AC ovunque ritenuto opportuno

I [RIS] e i [SUGG] che si ritengono importanti come input al verbale di riesame o come output al verbale di riesame precedente sono sottolineati.

Gli studenti che si sono laureati nel periodo di riferimento sono 25.

[RIS] Come risulta dall'indicatore I29 (efficienza esterna) valutato ad Agosto 2010, il numero di laureati nel periodo di riferimento risulta pressoché identico all'anno precedente: 23 laureati nel percorso in presenza e 2 laureati nel percorso online.

Attraverso le interviste telefoniche effettuate ad un anno dal conseguimento del titolo sono stati contattati 21 dei 25 laureati. Il totale dei laureati è pari a 114.

[RIS] Grazie all'introduzione della revisione 5 nelle *cartelle tesi* (che, oltre ad aver risolto il problema relativo agli account di dominio *@sti.uniurb.it*, ha anche consentito di raggiungere i laureati che non indicavano un recapito telefonico valido), si riesce a raggiungere telefonicamente o tramite e-mail la maggioranza dei laureati.

Inoltre, grazie alla revisione del modulo "Cartella Tesi" la compilazione da parte dei docenti delle cartelle tesi risulta essere sempre più puntuale, agevolando non solo la raccolta dati per la predisposizione dei questionari ma anche l'effettiva attuazione delle interviste post-laurea.

Il campione a cui si riferiscono i dati sotto riportati è pertanto composto da 21 persone.

Il dato principale è *l'efficacia esterna* del Corso di Laurea, che si attesta al 100% (come lo scorso anno) del campione intervistato in quanto tutti gli intervistati hanno dichiarato di aver trovato lavoro o intrapreso un nuovo percorso di studi entro un anno dal conseguimento della laurea.

In particolare: soltanto due laureati hanno dichiarato di lavorare e studiare contemporaneamente (nessuno lo scorso anno), il 40% dei laureati intervistati ha intrapreso un nuovo percorso di studi e pertanto si dedica esclusivamente allo studio; il 28% del campione ha dichiarato di lavorare soltanto: tra i laureati intervistati nessuno ha dichiarato di aver trovato il suo attuale lavoro tramite il servizio job-placement del CdL.

Nessun laureato sta attualmente svolgendo uno stage formativo.

Inoltre vista la sempre più diffusa attuazione del DM 270/04 il passaggio dal CdL Triennale in Informatica Applicata a una Laurea Magistrale non rappresenta più un elemento critico : sono infatti previsti dei *gate d'accesso* che con la conseguente eliminazione dei debiti formativi da recuperare.

Infatti solo due dei laureati del campione intervistato hanno dichiarato di aver dovuto recuperare debiti formativi (rispettivamente 24 cfu e 170 cfu!).

Gli altri hanno potuto usufruire di convenzioni stipulate dal CdL con altri Atenei per il pieno riconoscimento dei CFU per l'ammissione alle lauree specialistiche o ai master.

Tra gli studenti che hanno intrapreso attività lavorativa, 4 laureati pari al 16% del target lavoravano già durante gli studi. Un solo laureato ha dichiarato di aver trovato lavoro grazie alla prosecuzione di uno stage formativo promosso dall'Università di Urbino mentre un altro laureato ha ottenuto il suo attuale lavoro tramite contatti con l'Ufficio Orientamento d'Ateneo o comunque grazie ad iniziative dell'Università. Tutti coloro che hanno intrapreso un'attività lavorativa svolgono attività attinenti agli studi che hanno effettuato e traggono vantaggio dalle competenze acquisite.

[SUGG] Si suggerisce di dare maggiore visibilità al BD dei laureati inserendo sui siti del CdL (in presenza ed online) un link diretto al database in modo che le aziende interessate a visualizzare i profili dei nostri laureati possano accedervi ed effettuare la registrazione in autonomia.

Allegato 5
Relazione 2010: analisi soddisfazione del cliente
Relazione sull'attività di tirocinio e stage

[SUGG] Il CdL riconosce l'importanza delle attività di tirocini e stage sia come attività con valore culturale sia come banco di prova con valore tecnico-pratico. Si suggerisce di valorizzare questo aspetto incrementando il numero di ore previste per tirocini o stage presso aziende, strutture della pubblica amministrazione e laboratori, oppure università sia italiane che estere, in modo da consentire agli studenti di acquisire una significativa esperienza lavorativa già prima di terminare il corso di studi.

Attività di tirocinio interno

Report annuale
DOCENTI TUTOR

Numero Tirocinanti

a.a.09/10: 10

a.a.08/09: 13

Luogo di svolgimento: 100% presso strutture della Sezione STI del Dipartimento di Matematica, Fisica e Informatica.

Giudizio sull'utilità del lavoro di stage svolto dal tirocinante:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
23%	0%	Soddisfacente
46%	40%	Buono
31%	60%	Molto buono

Giudizio generale sul rapporto con il tirocinante:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
15%	16%	Soddisfacente
70%	30%	Buono
15%	70%	Molto buono

Nessuna nota particolare

Attività di tirocinio interno

Report annuale TIROCINANTI

Numero Tirocinanti

a.a.09/10: 10

a.a.08/09: 13

Giudizio sull'utilità del lavoro di stage svolto dal tirocinante:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
8%	10%	Soddisfacente
53%	60%	Buono
39%	30%	Molto buono

Giudizio generale sul rapporto con il tutor:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
15%	0%	Soddisfacente
62%	10%	Buono
23%	90%	Molto buono

Punti a favore dello stage:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
85%	40%	indica l'esperienza acquisita nel seguire un progetto di ricerca.
15%	50%	indica l'atteggiamento collaborativo del tutor.
39%	20%	indica la correlazione dell'attività svolta con gli obiettivi personali.
23%	50%	indica i risultati ottenuti.

Punti a sfavore dello stage:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
8%	0%	indica la durata inadeguata del tirocinio.
15%	10%	indica la complessità di acquisizione del background necessario per affrontare il progetto.
8%	0%	indica la scarsa rilevanza dell'attività svolta
0%	0%	indica la carenza di tutorship.
8%	0%	indica la complessità del progetto

Attività di stage in azienda

Report annuale AZIENDE

Numero Stagisti

a.a.09/10: 10

a.a.08/09: 14

Giudizio sull'utilità del lavoro di stage svolto dal tirocinante all'interno dell'azienda:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
0%	0%	Soddisfacente
50%	40%	Buono
50%	60%	Molto buono

Giudizio generale sul rapporto con il tirocinante:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
0%	0%	Soddisfacente
50%	30%	Buono
50%	70%	Molto buono

Nessuna criticità riscontrata.

Tra i principali motivi di soddisfazione si segnalano: buon livello di conoscenze iniziali, capacità di autogestione, impegno, spirito di iniziativa e integrazione nell'ambiente di lavoro.

Attività di stage in azienda

Report annuale STAGISTI

Numero Stagisti

a.a.09/10: 10

a.a.08/09: 14

Giudizio sull'utilità del lavoro di stage svolto dal tirocinante all'interno dell'azienda:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
7%	10%	Soddisfacente
21%	20%	Buono
72%	70%	Molto buono

Giudizio generale sul rapporto con l'azienda:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	Insoddisfacente
7%	10%	Soddisfacente
57%	70%	Buono
36%	20%	Molto buono

Punti a favore dello stage:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
14%	20%	indica l'esperienza di lavoro in azienda.
50%	60%	indica l'atteggiamento collaborativo del tutor.
86%	40%	indica il buon inserimento e il rapporto con l'organizzazione aziendale.
36%	40%	indica la correlazione con obiettivi professionali personali.

Punti a sfavore dello stage:

a.a.08/09	a.a.09/10	Giudizio
0%	0%	indica la durata inadeguata dello stage.
14%	20%	indica l'inadeguatezza della formazione personale.
0%	80%	non indica alcun motivo di insoddisfazione dello stage.

Allegato 6

Relazione 2010: analisi soddisfazione degli utenti

Comparazione dei giudizi espressi da studenti e docenti sui servizi offerti dal CdL a.a. 2009/2010

In seguito all'Osservazione "8.2.1-Monitoraggio e misurazioni-Soddisfazione del cliente" registrata in occasione della VII-09, è stato predisposto il seguente report che ha l'obiettivo di riesaminare i dati ottenuti dalle rielaborazioni dei test di soddisfazione di docenti e studenti (sia del F2F che dell'OnL) su aspetti misurati confrontabili, al fine di far emergere eventuali criticità, punti di forza/debolezza della gestione, eventuali aree di miglioramento.

Gli aspetti/servizi erogati dal CdL su cui è stato possibile effettuare una comparazione che evidenziasse reali punti di forza/debolezza della gestione e che potesse far risaltare aree di miglioramento riguardano:

1. i giudizi espressi da entrambi gli attori del percorso in presenza riguardo le *infrastrutture* messe a disposizione dal CdL
2. giudizi di docenti e studenti (sia F2F che OnL) sul *personale coinvolto* nella gestione e nell'organizzazione del Corso di Laurea
3. giudizi espressi da studenti e docenti del percorso online sulla *piattaforma di e-learning*
4. i giudizi espressi da docenti e studenti riguardo la *verbalizzazione online* delle prove d'esame

Inoltre in seguito all'Osservazione "8.4-Analisi dei dati" rilevata in occasione della VII-09 è stata predisposta la seguente legenda:

- **[RIS]**: per commenti ai risultati ottenuti a fronte di particolari azioni intraprese in passato
- **[COMM]**: per commenti e osservazioni a dati di fatto
- **[SUGG]**: per suggerimenti volti al miglioramento continuo ed utilizzati come input al verbale di riesame per la definizione di nuovi obiettivi e/o per l'eventuale apertura di AP/AC ovunque ritenuto necessario.

I [RIS] e i [SUGG] che si ritengono importanti come input al verbale di riesame sono sottolineati.

Si noti che ovunque gli studenti abbiano dovuto esprimere un parere in merito a diversi aspetti, è stata utilizzata una scala di giudizio compresa tra 0 e 10.

- **Giudizi sulle infrastrutture (espressi da docenti e studenti del percorso in presenza)**

Infrastrutture (0-10)	Studenti(F2F)		Docenti (F2F)	
	2008/09	2009/10	2008/09	2009/10
Adeguatezza e funzionalità aule	6	5,5	6,8	7,5
Adeguatezza attrezzature	7,2	7,2	7	7
Adeguatezza laboratorio informatico	7,3	7,3	8,2	7,6

[COMM] I giudizi espressi da docenti e studenti del percorso in presenza in merito alle *infrastrutture* risultano essere soddisfacenti. L'unico dato sotto la media risulta essere quello espresso dagli studenti in merito all'*adeguatezza e funzionalità* delle aule. In base a quanto già rilevato nell'Allegato 1 al verbale di Riesame-2010, nell'a.a. 2009/10 il numero di nuove immatricolazioni è notevolmente aumentato e gli studenti hanno percepito una scarsa adeguatezza delle aule a disposizione del CdL. Tuttavia i reclami

pervenuti in tal senso da parte degli studenti rilevano una scarsa adeguatezza del laboratorio informatico, aspetto sul quale hanno espresso giudizi positivi. Il dato si ritiene pertanto non del tutto attendibile e non si ritiene di dover intraprendere azioni volte al miglioramento dell'adeguatezza delle aule.

- **Personale coinvolto nella gestione e nell'organizzazione del corso**

Personale coinvolto nella gestione (Giudizi da 0 a 10)	Studenti		Docenti	
	2009/10		2009/10	
	F2F	OnL	F2F	OnL
Segreteria Studenti	6,6	8,4	8,4	8,1
Manager Didattico	8,2	9	9,5	9,4

[COMM] Le rilevazioni su tali aspetti mostrano, analogamente a quanto già rilevato rispettivamente nell'Allegato 1 e nell'Allegato 2, come sia studenti che docenti percepiscano in maniera differente i servizi offerti dalla *segreteria studenti*: gli studenti del percorso in presenza hanno attribuito giudizi sufficienti alla segreteria studenti mentre i giudizi espressi dagli studenti dell'online sono decisamente più alti. Dal momento che gli studenti di entrambi i percorsi fanno capo alla stessa segreteria e pertanto interagiscono con lo stesso personale tecnico-amministrativo, si è ipotizzato che la causa di tale divergenza di opinioni sia il canale di fruizione dei servizi che evidentemente influenza la percezione del livello qualitativo dei servizi stessi: mentre gli studenti del percorso online si avvalgono quasi esclusivamente di telefono e e-mail, gli studenti del percorso in presenza si recano di persona presso lo sportello delle segreterie. Anche per quanto riguarda i docenti si rileva la stessa tendenza seppur in maniera decisamente meno evidente.

Anche in questo caso non si ritiene di dover intraprendere particolari azioni volte al miglioramento poiché i dati risultano essere comunque più che soddisfacenti, mostrando quanto sia la segreteria che il *manager didattico* contribuiscano al miglioramento continuo dei servizi erogati.

- **La piattaforma di e-learning (giudizi espressi da docenti e studenti del percorso online)**

Tool	Frequenza d'uso		Utilità		Usabilità	
	2009/10		2009/10		2009/10	
	Docenti	StudOnL	Docenti	StudOnL	Docenti	StudOnL
Library	8,8	6,1	8,4	7,5	7,8	6,8
Classroom chat	8,1	7,1	8	8,1	7,6	7,5
Classroom Transcript	<u>5,5</u>	<u>7,7</u>	7,4	8,2	7,6	7,8
Course forum	<u>5,7</u>	<u>5,9</u>	7,8	7,4	7,6	7,1
Revision and practice	8,2	7,9	<u>8,6</u>	<u>8,6</u>	8	8,5
Shared Blackboard	<u>3,7</u>	<u>7,8</u>	6,8	8,5	5,9	8,5

[COMM] I giudizi espressi da parte del corpo docente e dagli studenti in merito alla piattaforma di e-learning risultano essere piuttosto positivi.

Molto apprezzati dagli studenti sono le attività di *Revision and practice* ed anche i docenti riconoscono la sostanziale utilità di questi land.

Dal punto di vista degli studenti gli strumenti utilizzati con minore frequenza, a causa dello scarso utilizzo di questi tool da parte dei docenti, risultano essere il *Course Forum* e le *Classroom chat* e la *Lavagna Condivisa*.

Al contempo i docenti dichiarano di non utilizzare il forum del proprio corso poiché nel corso dell'anno accademico non vengono postate domande sul forum da parte degli studenti che evidentemente, per chiedere chiarimenti su argomenti sui quali hanno dei dubbi, si avvalgono della posta elettronica.

Dal punto di vista dei docenti gli unici due giudizi al di sotto della media riguardano la *Frequenza d'uso* delle *Classroom Transcript*, la *Shared Blackboard*.

Per quanto riguarda lo scarso utilizzo delle trascrizioni delle lezioni, risulta evidente che questo strumento è stato concepito per gli studenti, dal momento che i docenti non hanno bisogno di consultare le trascrizioni delle classroom dopo aver tenuto le stesse.

Il dato che riguarda l'utilizzo della *Shared Blackboard* presenta un trend costante negli anni: nonostante i docenti riconoscono l'utilità e la sostanziale usabilità di questo strumento si servono raramente della lavagna condivisa in virtù della particolare natura degli insegnamenti di cui sono titolari.

- **Calendario delle lezioni**

Quesito (Giudizi da 0 a 10)	Studenti		Docenti	
	2009/10		2009/10	
	F2F	OnL	F2F	OnL
Calendario delle lezioni	6,7	6	8,2	8

Le rielaborazioni inerenti il *calendario delle lezioni* mostrano che i giudizi espressi da entrambi gli attori risultano essere positivi.

In particolare si registra una maggiore soddisfazione in merito al calendario delle lezioni da parte dei docenti (appartenenti ad entrambi i percorsi) mentre gli studenti esprimono giudizi sufficienti.

- **Verbalizzazione online delle prove d'esame (docenti e studenti del percorso in presenza)**

I giudizi espressi da entrambi gli attori riguardo la verbalizzazione online delle prove d'esame risultano decisamente positivi: l'85% dei docenti ed il 78% degli studenti giudicano il sistema di verbalizzazione online migliore rispetto al precedente.

Commissioni d'esame: Anticipazione sessione estiva 2010/11 e sessione straordinaria 2009/10

CdL IN INFORMATICA APPLICATA CLASSE 26 (DM 509/99)										
Denominazione corsi	cfu	anno	calendario	a.a.	percorso in presenza			percorso online		
					Presidente	Membro	Supplente	Presidente	Membro	Supplente
INSEGNAMENTI COMUNI										
Sistemi Operativi	12 crediti	II anno	1°e 2° annuale	straordinaria 2009/10	Lattanzi	Bogliolo	Bernardo	Lattanzi	Bogliolo	Bernardo
Reti di Calcolatori	8 crediti	II anno	1° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Della Selva	Bogliolo	Bernardo	Della Selva	Bogliolo	Bernardo
Economia e Gestione dell'Impresa	6 crediti	II anno	2° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Cioppi	Bernardo	Fiorani Savelli	Cioppi	Bernardo	Bogliolo
Probabilità e Statistica Matematica	6 crediti	II anno	1° periodo didattico	anticipazione 2010/11	Lupini	Carletti	Lazzari			
Probabilità e Statistica Matematica	6 crediti	II anno	2° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Lupini	Carletti	Lazzari	Tinti	Bogliolo	Bernardo
Informatica Giuridica e Diritto dell'Informatica	6 crediti	II anno	2° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Con dello	Bernardo	Bogliolo	Condello	Bernardo	Bogliolo
Basi di Dati e Sistemi Informativi	12 crediti	II anno	1°e 2° annuale	straordinaria 2009/10	Aldini	Bernardo	Freschi	Aldini	Bernardo	Freschi
Ingegneria del Software	12 crediti	III anno	1°e 2° annuale	straordinaria 2009/10	Bontà	Bernardo	Aldini	Bontà	Bernardo	Aldini
Linguaggi di Programmazione e Compilatori	12 crediti	III anno	1°e 2° annuale	straordinaria 2009/10	Padovani	Aldini	Bernardo	Padovani	Aldini	Bernardo
INSEGNAMENTI CURRICULARI										
Domotica e Edifici Intelligenti	8 crediti	II anno	1° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Romanelli	Bernardo	Bogliolo	<i>Non attivo online</i>		
Elettronica dei Sistemi Digitali	6 crediti	II anno	2° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Carini	Bogliolo	Freschi	Carini	Bogliolo	Freschi
Sistemi Multimediali	8 crediti	II anno	1° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Montani	Carini	Bogliolo	Montani	Carini	Bogliolo
Linguaggi e Applicazioni Multimediali	6 crediti	II anno	2° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Morri	Aldini	Bernardo	Morri	Aldini	Bernardo
Integrazione e Controllo nella Domotica	6 crediti	III anno	1° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Tassoni	Bernardo	Bogliolo	<i>Non attivo online</i>		
Progettazione Automatica dei Sistemi Elettronici	6 crediti	III anno	1° periodo didattico	anticipazione 2010/11	Carini	Bogliolo	Freschi	Carini	Bogliolo	Freschi
Progettazione Automatica dei Sistemi Elettronici	6 crediti	III anno	1° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Carini	Bogliolo	Freschi	Carini	Bogliolo	Freschi
Sistemi di Comunicazione Multimediali	6 crediti	III anno	1° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Parrucci	Bogliolo	Bernardo	Parrucci	Bogliolo	Bernardo
Architettura e Comunicaz. dei Sistemi Elettronici	6 crediti	III anno	2° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Zandri	Carini	Bogliolo	Zandri	Carini	Bogliolo
Sistemi Informativi Multimediali	6 crediti	III anno	2° periodo didattico	straordinaria 2009/10	Lattanzi	Bogliolo	Freschi	Lattanzi	Bogliolo	Freschi
CORSI DISATTIVATI (alcuni studenti devono ancora sostenerli)										
Logica Matematica	disattivato			straordinaria 2009/10	Di Giusto	Aldini	Bernardo	Zacchiroli	Bogliolo	Carini
Matematica Discreta	disattivato			straordinaria 2009/10	Lazzari	Lupini	Carletti	Abriani	Bogliolo	Carini
Programmazione degli Elaboratori	disattivato			straordinaria 2009/10	Bernardo	Aldini	Bontà	Bernardo	Aldini	Bontà
Architettura degli Elaboratori	disattivato			straordinaria 2009/10	Bogliolo	Carini	Lattanzi	Bogliolo	Carini	Lattanzi
Algoritmi e Strutture Dati	disattivato			straordinaria 2009/10	Freschi	Bernardo	Bontà	Freschi	Bernardo	Bontà
Analisi Matematica	disattivato			straordinaria 2009/10	Lupini	Lazzari	Carletti	Abriani	Bogliolo	Carini
Fisica Generale	disattivato			straordinaria 2009/10	Veltri	Santini	Guidi	Maiorano	Bogliolo	Carini
Comunicazione d'impresa	disattivato			straordinaria 2009/10	Bernardo	Bogliolo	Carini	<i>Non attivo online</i>		
Elaborazione delle Immagini Cliniche	disattivato			straordinaria 2009/10	<i>Non attivo in presenza</i>			Lattanzi	Bogliolo	Carini
Progettazione dei Sistemi di Elaborazione	disattivato			straordinaria 2009/10	Bogliolo	Carini	Freschi	Bogliolo	Carini	Freschi
Informatica Aziendale	disattivato			straordinaria 2009/10	Bernardo	Carini	Bogliolo	<i>Non attivo online</i>		
Strumenti per la Gestione e l'Automaz. Az.	disattivato			straordinaria 2009/10	Bernardo	Carini	Bogliolo	<i>Non attivo online</i>		

corso disgiunto

corso disgiunto

corso disgiunto

corso disgiunto

corso disgiunto

CdL IN INFORMATICA APPLICATA L-31 (DM 270/04)										
Denominazione corsi	cfu	anno	calendario	a.a.	percorso in presenza e percorso online					
					Presidente		Membro		Supplente	
Matematica Discreta	6 cfu	I anno	1° periodo didattico	anticipazione 2010/11	Lazzari		Lupini		Abriani	